Питанов В.Ю.

От науки и христианства к атеизму и суевериям

Сборник статей

Содержание

Христианство и наука – враги или сотрудники?
Наука и лженаука: преодоление ложного авторитета
Как отличить ученого от лжеученого, научную работу от псевдонаучной
Что думают учёные о «Велесовой книге»
Западная христианская апологетика
Христианство или атеизм, за и против
Критический анализ книг Ефима Грекулова: «Нравы русского духовенства» и «Православная инквизиция в России»
Ложные аргументы противников христианства
НЛО: современная приманка древнего змия
Фэн-шуй – наука, религия или суеверие?
Суеверие как искушение «бабьими баснями»
Гарри Поттер - мальчик, летающий на метле
Ванга: кто дергал за веревочку?

Христианство и наука – враги или сотрудники?

Долгое время наука противопоставлялась христианству, главным образом это происходило благодаря деятельности атеистов, пытавшихся использовать авторитет науки для низвержения веры Христовой. Как показало время, эти попытки оказались тщетными, христианство лишь укрепило свои позиции, в отличие от атеизма, который потерпел крах, обнаружив свою идейную несостоятельность[1]. Но в нашем обществе, еще не изжившем некоторые стереотипы атеистической пропаганды, до сих пор для многих остается актуальным вопрос совместимости науки и христианства. Следовательно, есть смысл в попытке поиска ответа на вопросы: наука и христианство – друзья или враги, возможно ли их сотрудничество? Для начала остановимся на самом понятии «наука».

Определение науки в существующей сегодня литературе сводится, в основном, к следующему: *«Наука – особый вид познавательной деятельности, направленной на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний о мире»*[2]*; «…наука – это знание и способ его (знания) получения человечеством»*[3]. На первый взгляд,

[1] См.: Анри де Любак. Драма атеистического гуманизма. Милан-Москва. Христианская Россия. 1997.
[2] Философский словарь. М., Республика. 2001. С.352.
[3] Илларионов С.В. Научный метод как выражение духа науки // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.15.

определение достаточно простое, но вот вопрос: что есть знание и какие знания можно считать объективно обоснованными, а какие не заслуживают этой чести? Помимо того, точно определить понятие «знание» невозможно: сами ученые признают существование *«…неопределимых, первичных понятий, на основе которых и строятся любые другие определения. Все попытки дать определение таким первичным понятиям сводятся к тому, что мы стараемся выразить их содержание через другие понятия, содержание которых предполагается известным. Но именно эта известность является иллюзорной»*[4]. К числу подобных понятий и относится «знание»: *«…понятием «знание» мы вполне успешно пользуемся на основе практической интуиции и привычки…»*[5]. В науке в основе трактовки любого понятия лежит принятая в тот момент научным миром парадигма.

Понятие «парадигма» (от греч. paradigma – пример, образец[6]) было введено американским философом, историком и методологом науки Томасом Куном (1922-1996)[7]. Томас Кун понимал под парадигмой принятый в науке образец объяснения известных фактов. Термин «парадигма» подразумевает существующие в той или иной области знания теорию и набор предписаний, в соответствии с которыми должно осуществляться научное исследование. Парадигма – это эталон классификации и обработки материала научных наблюдений и опытов, отвечающий нормам, предписанным теорией, господствующей среди ученых в момент проведения этих наблюдений[8]. Периодически парадигма меняется путем научной революции. К научной революции приводит накопление сведений, которые не могут быть объяснены в рамках имеющейся парадигмы[9]. Существующая парадигма объявляется недействительной только тогда, когда появляется новая теория, которая лучше объясняет накопленные научные факты. Парадигму можно назвать «понятийными очками», сквозь которые ученые оценивают и интерпретируют изучаемый объект[10]. Парадигма формулируется на языке философии[11]. Христианство относится к философии скептично[12], одной из причин такого отношения является то обстоятельство, что философия использует язык, отражающий деятельность человека, но этот язык ограничен нашим пространством и временем, поэтому философия не может передать реалии, находящиеся за их пределами. Апостол Павел писал: *«И знаю о таком человеке ([только] не знаю – в теле, или вне тела: Бог знает), что он был восхищен в рай и слышал неизреченные слова, которых человеку нельзя пересказать» (2Кор.12:3-4).* В силу того, что философский язык

[4] Там же. С.16.
[5] Там же. С.16.
[6] Философский словарь. М., Республика. 2001. С.411.
[7] Карпунин В.А. Логика и богословие. СПб., Библия для всех. 2002. С.118.
[8] Там же. С.118-119.
[9] Там же. С.120.
[10] Там же. С.123.
[11] См.: Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского монастыря. 2002.
[12] См.: Там же. С.186-190.

ограничен и использует очень неопределенные слова-понятия[13], наука, опирающаяся на них, не может делать однозначных выводов: *«…наука – это некоторый более или менее абстрактный понятийный мир, который создается совокупным трудом ученых. Причем этот мир изменяется со временем: на смену устаревшим гипотезам и теориям приходят новые. Таким образом, мир, как его представляет наука, всегда является не более чем некоторой схемой, причем временной схемой. Научное представление о мире (научная картина мира) изменялось, изменяется и будет изменяться…»[14]; «Любое научное знание – это не более чем промежуточная реплика в научном диалоге, длящемся часто столетия…»[15]*. Сами ученые признают, что *«появление теоретических конструкций, которые впоследствии квалифицируются как неверные (и даже тупиковые) – явление в науке заурядное»[16]*, а также, что *«современное понимание научной истины оказывается плюралистическим, и выбор между разными теориями истины и различными смыслами этого понятия в рамках каждой теории оказывается в значительной мере делом интуитивного выбора»[17]*. Ученые не могут заявить об абсолютности научных знаний хотя бы по той причине, что сами же регулярно пересматривают собственные теории, признавая сегодня ложным то, что еще вчера считали истинным[18]. Но если это так, то есть ли основания утверждать, что научные знания могут опровергнуть христианство, доказав его несостоятельность? Можно ли признавать абсолютным авторитетом систему, которая сама постулирует относительность своих знаний? На наш взгляд, очевидно, что наука не может претендовать на роль хранительницы истины в последней инстанции.

Атеистические ученые, критикуя христианство, обычно обвиняют его в догматичности[19], подразумевая под догматичностью косность, архаичность и неспособность к восприятию нового. Но так ли справедливо это обвинение? Разве парадигму нельзя назвать догматом? Ведь суть не в названии, а в содержании. На наш взгляд, парадигма является своего рода научным догматом, в рамках которого ученые объясняют наблюдения, накопленные наукой к данному моменту. Что такое догматы в христианстве? *«Догматы – богооткровенные истины, содержащие учение о Боге и Его Домостроительстве (деятельность Бога в творении, Промысле и спасении мира), которые Церковь определяет и исповедует, как неизменные и непререкаемые положения православной веры…»[20]*. Христианские догматы – открытые Богом истины, верность которых становится для христиан

---

[13] Там же. С.187.
[14] Карпунин В.А. Логика и богословие. СПб., Библия для всех. 2002. С.132.
[15] Там же. С.93.
[16] Илларионов С.В. Научный метод как выражение духа науки // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.21.
[17] Казютинский В.В. Истина и ценность в научном познании // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.87
[18] Карпунин В.А. Логика и богословие. СПб., Библия для всех. 2002. С.96.
[19] Философский словарь. М., Республика. 2001. С.165.
[20] Архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин), Архимандрит Исайя (Белов). Догматическое богословие. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1998. С.18.

очевидной через практический опыт духовной жизни. В рамках проводимой нами параллели хотелось бы адресовать вопрос ученым-атеистам: если содержание Божественного Откровения истинно, в чем убеждаются поколение за поколением христиан, то должен ли христианский догмат изменяться? Ведь если нет фактов, опровергающих «научный догмат», парадигму, разве от нее откажутся ученые-атеисты? Нет. Но если они этого не делают, то почему от своих догматов должны отказываться христиане? А обвинение христианства в неистинности на том основании, что научные методы не доказывают христианских догматов, бессмысленно, прежде всего, по той причине, что религия – не наука, научные методы познания мира отличаются от религиозных методов познания Бога. Библия – не учебник физики и не должна соответствовать критериям, принятым в физике, как, впрочем, и наоборот.

Что наука считает истиной? Вот как на этот вопрос отвечают сами ученые: *«В классической науке… сложился идеал научной истины… . Согласно этому идеалу, истина представляет собой объективное и адекватное знание о реальном мире самом по себе»*[21]. Способ достижения научной истины получил название научного метода. Что такое научный метод? Это, по сути, знание о знании, а также о способах познания[22]. Любое ли знание можно назвать научным? Признаком научного знания, во-первых, является его выражение в определенной языковой системе, т.е. такой системе, в которой понятия четко определены[23]. Во-вторых, форме выражения научного знания должна быть свойственна логическая упорядоченность, т.е. на страницах научного издания недопустимо наличие противоречащих друг другу утверждений, как, например, в теософской литературе[24]. Научное знание не должно быть противоречивым[25]. Стремление к непротиворечивости научного знания подразумевает не то, что в нем отсутствуют противоречия, а то, что возникновение противоречий служит стимулом к их преодолению[26]. Теории, содержащие внутренние противоречия, стирают грань между ложью и истиной, поэтому они не могут задавать правильную ориентацию в реальности[27]. И, наконец, научное знание должно быть проверяемым. Научное знание формируется в результате целенаправленного поиска, организованного и систематичного[28]. Науку от не-науки отличает систематичность в поиске знания и в форме его

[21] Казютинский В.В. Истина и ценность в научном познании // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.72.
[22] Илларионов С.В. Научный метод как выражение духа науки // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.20.
[23] Карпунин В.А. Логика и богословие. СПб., Библия для всех. 2002. С.94-95.
[24] См.: Питанов В.Ю. Теософия: факты против мифов.
[25] Илларионов С.В. Научный метод как выражение духа науки // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.19.
[26] Там же. С.19.
[27] Карпунин В.А. Логика и богословие. СПб., Библия для всех. 2002. С.22.
[28] Илларионов С.В. Научный метод как выражение духа науки // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.18.

организации[29]. Отход от принципов научного познания мира, использование науки как инструмента, подчиненного какой-либо идеологии, например, коммунистической, порождает лженауку, примером которой можно назвать «лысенковщину», господствовавшую в середине XX века в советской биологии[30].

Совместимо ли христианство с наукой? С точки зрения христианства, совместимо. Христианское вероучение говорит о существовании трех видов Божественного Откровения[31]. Это Общее Откровение, данное через избранных Богом людей (в христианстве к Общему Откровению относят Священное Писание и Священное Предание Церкви); индивидуальное Откровение – общение Бога с человеком, в этом Откровении не сообщаются какие-то новые, неизвестные в Общем Откровении истины, а раскрывается их понимание; третий вид Откровения – естественное Откровение, т.е. Откровение, доступное через созерцание мира. Для непредвзятого ученого предмет его научного познания – тварный мир – вполне способен раскрыться как естественное Откровение, о котором учит Церковь, способен стать Откровением тварного мира о его Творце: *«Ибо, что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им. Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы…» (Рим.1:19-20).* Но христиане делают акцент не на естественном, а на Общем и индивидуальном Откровении. По сути, христиане и ученые *«имеют дело с разработкой и систематизацией различных сфер опыта, которые не только не противоречат друг другу, но, наоборот, являются взаимодополняющими. Поэтому истины науки в принципе не могут противоречить истинам религии, которые находят свое выражение в различных богословских доктринах»*[32]. Нужно заметить, что развитию науки в современном ее понимании способствовало именно христианство. Мир сотворен, значит, материя существует, мир не есть Бог, как учит пантеизм, а значит, он познаваем. Трудно представить себе развитие науки, опирающейся, например, на философию индуизма, допустим, на адвайта-веданту, которая объявляет мир нереальным, иллюзорным, майей[33]. Как бы ученые познавали материю, которая изначально объявлена несуществующей? В Священном Писании сказано: *«И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле» (Быт.1:28).* Человек призван к владычеству над окружающим миром и к познанию окружающего мира: *«Господь Бог образовал из земли всех животных полевых и всех птиц небесных, и привел к человеку, чтобы видеть, как он назовет их, и чтобы, как наречет человек*

[29] Там же. С.19.
[30] Ахундов М.Д., Баженов Л.Б. Останется ли наука системой объективного знания? // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.129.
[31] Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского монастыря. 2002. С.240-241.
[32] Карпунин В.А. Логика и богословие. СПб., Библия для всех. 2002. С.126.
[33] См.: Питанов В.Ю. Идолы неоиндуизма: Шри Рамакришна и Свами Вивекананда.

всякую душу живую, так и было имя ей» (Быт.2:29). Неудивительно, что наука, в современной ее форме, получила развитие именно на христианском Западе, а не на оккультном Востоке[34]. Между христианством и наукой много общего: христианство, как и наука, имеет свои критерии различения истины и лжи, свои цели, свои методы познания; структурно христианство очень близко науке[35]. Но конфликты между христианством и наукой все же были. Каковы их причины?

Как это ни парадоксально, причина источника конфликтов между христианством и наукой – университетские профессора[36]. Когда в конце эпохи Возрождения начал развиваться современный метод опытного познания мира, ключевыми фигурами, стоявшими у истоков этого метода, были Николай Коперник (1473-1543), Иоганн Кеплер (1571-1630) и Галилео Галилей (1564 -1642). Все они были христианами и видели в науке инструмент познания сотворенного Богом мира. Но были и другие ученые, которые мало внимания уделяли наблюдениям и предпочитали выводить объяснения явлений природы, в основном, дедуктивным путем из первоначальных принципов или допущений. По представлениям того времени, Луна является абсолютно гладким шаром, который светит собственным светом, лишь Земля имеет спутники и т.д. Изобретенный Галилеем телескоп показал несостоятельность данных утверждений. Опасаясь, что Галилей подорвет их авторитет, ученые решили перевести полемику из научного русла в религиозное. Они доказывали, что гелиоцентрический взгляд на Вселенную противоречит словам Священного Писания. Например, они приводили следующий стих из Священного Писания: *«Восходит солнце…» (Пс.103:22),* и делали вывод: если солнце восходит, значит, оно должно вращаться вокруг неподвижной Земли. С точки зрения формальной логики, они были правы, поэтому теологи согласились с их аргументацией. Конечно, сегодня легко осудить богословов того времени, имея за своей спиной многовековой опыт развития науки, но это был XVII век, а не XXI. Как бы то ни было, здесь для нас важно подчеркнуть, что причиной трений, возникших между наукой и христианством, не являлись их противоречия.

По своей сути, противоречия между наукой и христианством носят надуманный характер[37]. Фактически именно христианство вдохновило науку на познание мира[38]. Часто христиан обвиняют в том, что они создали инквизицию, которая боролась, в том числе, с учеными. В целях подтверждения этого тезиса любят приводить пример участи, постигшей Джордано Бруно. Но Джордано Бруно не был ученым, он был магом, а сожгли его не за якобы имеющуюся научную деятельность, а за

[34] Карпунин В.А. Логика и богословие. СПб., Библия для всех. 2002. С.128.
[35] Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского монастыря. 2002. С.170-171.
[36] См.: Дин Халверзон. Краткий путеводитель по мировым религиям. СПб., Шандал. 2000. С.223-224.
[37] Карпунин В.А. Логика и богословие. СПб., Библия для всех. 2002. С.129.
[38] Там же. С.130.

распространение ересей[39]. Джордано Бруно утверждал, что Священное Писание есть призрак, что дьявол будет спасен, что магия – прекрасная наука, что Моисей сам выдумал свои законы, что Христос – не Бог и т.д. Можно как угодно относиться к этим идеям, но приходится признать, что к науке они не имеют никакого отношения. Вокруг темы деятельности инквизиции накопилось немало мифов, и было бы неплохо, если бы люди, апеллирующие к этим мифам, вспомнили, что наука основана на фактах, и обратились бы к последним[40].

Настоящая война с христианством при помощи науки началась лишь в XVIII веке, когда ряд французских энциклопедистов выдвинули лозунг о противоборстве науки и религии. Фактически они стали использовать науку как идеологическое оружие в борьбе с религией[41].

Может ли наука сотрудничать с христианством? Да, по мнению ученых, такое сотрудничество возможно, но при условии *«достаточно четкого разграничения сфер компетенции и сфер влияния»*[42] между наукой и христианством. К такому сотрудничеству призывают М.Борн, М.Планк, В.Гезенберг, П.Иордан и т.д.[43]. О том, что христианство вполне готово к такому сотрудничеству, и что христианское богословие не имеет внутри себя никаких преград к научному познанию мира, выше уже говорилось. В каких сферах возможно сотрудничество христианства и науки?

Прежде всего, и наука и христианство заинтересованы в максимально объективном познании мира. Кроме этого, есть сфера, где интересы науки и христианства также полностью совпадают, – это борьба с лженаукой и оккультизмом, широкое распространение которых заставляет ученых бить в набат: *«Духовный вакуум оказывается ... «питательной средой» для всякого рода мистических, иррациональных течений, включая явно социально опасные, призывающие к массовому уничтожению или самоуничтожению…»*[44]. Церковь полностью согласна с этим утверждением, массовое распространение в обществе оккультных идей Русская Православная Церковь характеризует как духовный кризис: *«В наши дни многие народы земли находятся в состоянии духовного кризиса…»*[45]. Активно развивающийся в нашей стране оккультизм угрожает и науке, и христианству[46]. Лженаука и оккультизм, которые фактически стали близнецами, – вот одна из областей совместного сотрудничества науки и христианства. Почему наука борется с оккультизмом? Прежде всего, потому

---

[39] Диакон Андрей Кураев. Неамериканский миссионер. Саратов. Изд. Саратовской Епархии. 2005. С.37-38.
[40] Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского монастыря. 2002. С.172.
[41] Там же. С.153.
[42] Жданов Г.Б. Падение престижа фундаментальных наук: симптомы, причины и следствия // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.186.
[43] Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского монастыря. 2002. С.169.
[44] Жданов Г.Б. Падение престижа фундаментальных наук: симптомы, причины и следствия // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.187.
[45] Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме» // Дворкин А.Л. Сектоведение. Нижний Новгород. Изд. Во имя князя Александра Невского. 3003. С.771.
[46] См.: Питанов В.Ю. Эзотеризм, как путь к расизму.

что *«параученые полностью игнорируют научный метод достижения истины, благодаря которому наука стала тем, что она есть. А метод этот в основе своей экспериментальный и любой факт становится научным, если его можно наблюдать и проверить,… параученые и их последователи плохо представляют себе структуру и суть современный науки. Если в рамках своей применимости нарушается, пусть даже в редчайших случаях, фундаментальная физическая теория, то на ней надо ставить крест,… нельзя нарушать даже малую часть, не разрушив целого…»*[47]. Так называемые параученые пытаются выдать за науку псевдонаучные доктрины, оккультные по своей сути, которые непроверяемы с помощью научных методов[48]. Активно популяризируя свои теории, они тем самым дискредитируют официальную науку и способствуют распространению суеверий.

Лжеученые вводят понятия, которые *«лишены того точного смысла, который они имеют в науке… . Цель здесь одна: создать видимость настоящей науки. Но использование привычных «научных» слов в некоем новом неопределенном смысле и есть переход от науки к псевдонауке»*[49]. По сути, лжеученые выдают ложь за истину, но христианство учит, что отцом лжи является дьявол (Ин.8:44). Победа лженауки над истинной наукой, если она совершится, будет иметь серьезные духовные последствия для огромного числа людей, так как откроются еще большие возможности для духовного совращения в оккультизм, т.е., по сути, под именем науки будет осуществляться демонизация общества[50]. Основу лженауки составляют шарлатаны, причем на Западе это постепенно начинают понимать: *«…в конце 1995 г. терпение и финансы американских военных и цереушников с фэбээровцами лопнуло, и Агентство национальной безопасности США отказалось от услуг экстрасенсов, закрыв их секретные лаборатории и вообще сняв с довольствия всю экстрасенсорную тематику»*[51]. Подобного рода лаборатория существует и в России: *«В Министерстве по чрезвычайным ситуациям создана лаборатория, где используются экстрасенсы. По словам С.К.Шойгу, министра МЧС, эффективность их невелика: в 1996-1997гг. «вероятность» попадания составляла от 5 до 7%»*[52]*; «Глава МЧС Сергей Шойгу в интервью «Комсомольской правде» рассказывал, что в его ведомстве для проверки предсказаний астрологов и экстрасенсов была создана специальная лаборатория: там собираются все прогнозы, а в конце года анализируют – что сбылось, что не сбылось и у кого «попаданий» больше. Так вот, даже у чемпионов по угадыванию*

[47] Мякишев Г.Я. Наука и паранаука // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.224.
[48] См.: Питанов В.Ю. Эзотеризм, как путь к расизму.
[49] Мякишев Г.Я. Наука и паранаука // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.223.
[50] Об оккультизме см.: Питанов В.Ю. Суд совести: агни-йога против христианства.
[51] Лебедев В.П. Вечность мифа об экстрасенсорном восприятии // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.244.
[52] См.: Кругляков Э.П. Что же с нами происходит? Новосибирск. СО РАН. 1998. Гл. Россия снова во мгле?

сбывается не более 4,5% их пророчеств. Результат по сути нулевой…»[53]. Очень бы хотелось, чтобы эти шарлатаны как можно скорее были сняты с государственного финансирования, возможно, тогда СМИ перестанут популяризировать оккультизм, обратившись в сторону науки и традиционных религий.

Познакомиться с методами современной паранауки нетрудно, например, как лжеучеными, так и оккультистами для доказательства существования биополя[54] используется так называемый эффект Кирлиан: *«Эффект Кирлиан – это фотографирование объекта в высокочастотном поле. Снизу к объекту (им может быть лист растения, ладонь, любая пластина) подключается высокочастотный генератор напряжением до 200 тысяч Вольт с частотой от 75 до 200 тысяч Гц. На объект кладется фотопленка, а сверху располагается обкладка, к которой подключается второй контакт генератора. Между объектом и обкладкой проскакивают микроискры, которые проходят через фотопленку и точечно засвечивают ее. Вот эти следы после проявления пленки и есть эффект Кирлиан. Распределение искорок зависит от состояния объекта (скажем, поражен лист болезнью или нет) и в принципе может использоваться для диагностики, но не имеет никакого отношения к «свечению биополя», ауре. Когда какой-нибудь журнал помещает фотографию ладони, сделанную методом Кирлиан, а выдает ее за ауру – свечение ладони экстрасенса, видимое невооруженным глазом, то это обычная подтасовка имеющая целью ввести в заблуждение неискушенного читателя…»*[55]. Подтасовка фактов, их искажение, откровенная ложь – вот методы оккультизма и лженауки. Но и лженаука в разных своих проявлениях – не единственный враг христианства и науки. Есть еще один – постмодернизм.

Постмодернизм завоевывает все больше умов не только на Западе, но и в России. Постмодернизм принципиально отрицает утверждение, что *«знание есть отражение истины…»*[56]. Он стирает грани между научным познанием и обыденным[57]. Постмодернизм ставит своей целью *«обойтись без системы познания вообще»*[58]. Естественным следствием этого может оказаться уничтожение не только науки[59], но и христианства, так как отвержение абсолютной истины логически приводит к идее, что истина относительна, а значит, вполне допустимо утверждение, что разные пути ведут к одному и тому же Богу. Но эта идея полностью противоречит словам Иисуса Христа: *«…Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только*

---

[53] Юлия Смирнова. Павел Глоба предсказал удар по Америке. // Комсомольская правда, 14.09. 2001.
[54] См.: Питанов В.Ю. Грани оккультизма: от герметизма до магии и экстрасенсорики.
[55] Лебедев В.П. Вечность мифа об экстрасенсорном восприятии / Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.250.
[56] Джин Эдвард Вейз младший. Времена постмодернизма. Христианский взгляд на современную мысль и культуру. Фонд «Лютеранское Наследие». 2002. С.47.
[57] Философский словарь. М., Республика. 2001. С.442.
[58] Джин Эдвард Вейз младший. Времена постмодернизма. Христианский взгляд на современную мысль и культуру. Фонд «Лютеранское Наследие». 2002. С.46.
[59] Там же. С.47.

через Меня» (Ин.14:6). У сторонников постмодернизма, столкнувшихся с этими словами Христа, есть два пути: или постараться найти в Священном Писании неведомые традиционному христианству смыслы, что с успехом делают оккультисты[60], или объявить все христианство ложным и начать против него войну. Но снова напомним, что эта война не ограничится одним христианством, под удар постмодернизма попадет и наука. Сколько времени сможет продержаться наука, если в обществе возобладает идея, что не существует разницы между научным и обыденным познанием?

Итак, подведем итоги. Христианство и наука не имеют между собой непреодолимых фундаментальных противоречий. Сотрудничество между ними не только возможно, но и естественно. Вряд ли найдется хоть один ученый, который не согласится с постановкой вопроса, сформулированной в Священном Писании много тысячелетий тому назад: *«доколе, невежды, будете любить невежество? ... доколе глупцы будут ненавидеть знание?» (Прит.1:22)*.

Наука и лженаука: преодоление ложного авторитета

Значительную часть современного общества можно смело назвать поп-культурным обществом, живущим мифами о религии и науке. Самое же интересное и, пожалуй, самое печальное заключается в том, что подавляющее большинство населения страны не пытается разобраться, где проходит грань между истиной и ложью, т.е. что из опубликованного в печатной продукции действительно имеет отношение к науке и религии, а что является плодом буйной фантазии многочисленных авторов. Атмосфера прогрессирующего невежества создает почву для спекуляций в сфере духовных вопросов, что проявляется в возникновении пародий на традиционные религии в виде сектантства[61], а также в появлении лженауки, спекулирующей на авторитете академической науки. Немецкий философ, психолог и психиатр Карл Ясперс (1883-1969) писал: *«Подавляющее число людей не имеет о науке никакого понятия… . Наука доступна лишь немногим. Будучи основной характерной чертой нашего времени, она в своей подлинной сущности тем не менее духовно бессильна, так как люди в своей массе, усваивая технические возможности или догматически воспринимая ходульные истины, остаются вне ее…»*[62]. Наука авторитетна, о ней слышали все, но что есть наука на самом деле, знают очень немногие. Как известно, если есть авторитет, то всегда найдутся люди, которые попытаются использовать его в своих интересах. Например, в логике известна ошибка под названием «необоснованная ссылка на авторитет»[63], которая заключается в попытке подтвердить какое-либо утверждение, часто сомнительное, апелляцией к авторитету, в том числе апелляцией к авторитету науки. Иногда

[60] См.: Питанов В.Ю. Суд совести: агни-йога против христианства.
[61] См.: Питанов В.Ю. Введение в сектоведение.
[62] Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994.С.111.
[63] Ивлев Ю.В. Логика. М., 2005.С.225.

к этому приему прибегают даже отдельные ученые и их последователи, которые лукаво не принимают во внимание тот факт, что эксперт в одной области знаний может быть полным невеждой в другой, так как даже звание академика в одной из научных областей не способно превратить человека в специалиста во всех сферах человеческой жизнедеятельности, например хороший физик может быть очень плохим политологом, однако его научные звания, постоянно озвучиваясь в политических выступлениях, создают этому человеку имидж политического эксперта. Как признают сами ученые, *«…ученый, который получил обычное образование, оказывается сегодня «невежественным в отношении всего, что не входит вкруг его специальности и его познаний. Мы должны сказать, что он является* ***ученым невеждой****, что представляет серьезную опасность, так как предполагается, что он является невеждой не в обычном понимании, а невеждой со всеми амбициями образованного человека»*[64]. Но чаще всего на авторитете науки спекулируют псевдоученые, например сторонники парапсихологии или других оккультных направлений лженауки[65]. Создаются лжеакадемии разного рода «всегалактических наук», плодятся «академики» и т.д.[66] Торжество лженауки оказывается возможным в том числе и потому, что люди имеют очень смутное представление о реальной науке[67]. Несомненно, ориентация на научный авторитет – прекрасный способ для отделения достоверной информации от ложной, при условии, что ученый действительно является экспертом в той области, о которой говорит, и действительно является ученым, а не рядящимся в ученого невеждой, не имеющим к науке никакого отношения[68]. Каковы цели написания данной статьи? Мы не стремимся критиковать науку и научное сообщество в целом, скорее, статья представляет собой размышление над границами научного знания, о том, где наука переходит в свой антипод – лженауку. Помимо того, мы поразмышляем, что мы вправе ожидать от науки и ее представителей. Мы не столько отвечаем на затронутые в статье вопросы, сколько их формулируем, надеясь на доброжелательное участие в диалоге всех заинтересованных в осмыслении этих вопросов людей. В статье будут часто цитироваться мнения профессионалов от науки, ученых с мировыми именами. На наш взгляд, никто не знает ситуацию внутри научного сообщества лучше людей, которые к этому сообществу принадлежат. Автор статьи относит себя к представителям гуманитарного знания, поэтому вполне возможно, что изложение позиций естествоведов в статье носит чересчур обобщенный характер и может быть справедливо ими раскритиковано. Снова подчеркнем, что нашей целью не является критика ученых, мы лишь попытаемся взглянуть на проблемы научного сообщества без розовых очков. Основной

[64] Филипп Франк (1884-1966) цитирует мнение Ортега-и-Гассета. См.: Франк Ф. Философия науки. Связь между наукой и философией. М., 1960. С.48.
[65] См.: Питанов В.Ю. Эзотеризм, как путь к расизму.
[66] Образцов П. Антимаркетинг. Как нас дурят. М., 2005. С.179-180.
[67] Баженов Л.Б. Анализ антисциентистских тенденций в общественном сознании. См.: Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., 1999. С.219.
[68] Волков Ю.Г., Дмитриев А.В., Спасский С.А. Как стать ученым: практическое пособие. М., 2005. С.47.

тезис, который автор пытается донести до читателя, прост: наука нужна и очень полезна, но она является лишь частью культурного пространства, а потому не следует ожидать от нее того, чего она не может дать, не надо превращать науку в инструмент идеологической борьбы, не надо ее «обожествлять», пусть она занимает свое почетное место в обществе и пусть не претендует на те области, особенно мировоззренческие, которые находятся вне ее компетенции. Многие известные ученые пользуются заслуженным уважением, но не стоит видеть в них святых, ученые – это люди со своими проблемами и недостатками, подчас очень разные люди, среди которых можно найти как высоконравственных личностей, так и отнюдь не принадлежащих к числу таковых. Помимо того, в нашей статье мы затронем вскользь вопрос лженауки. Этой важной теме будет уделено мало внимания потому, что человек, имеющий представление о настоящей науке, сам сможет отличить подлинник от подделки. Перейдем к основной теме нашей статьи – академической науке.

Итак, что же представляет собой наука? Наука – это знание и одновременно способ обретения знания. Один из родоначальников науки, французский философ, математик и естествоиспытатель Рене Декарт (1596-1650) писал: *«Целью научных занятий должно быть направление ума таким образом, чтобы он мог выносить твердые и истинные суждения обо всех тех вещах, которые ему встречаются»*[69]. Современные ученые во многом солидарны с классиком науки, например итальянский философ Эвандро Агацци[70] пишет: *«…цель любого ученого – описать, понять и объяснить факты, относящиеся к определенной области объектов,… прикладная наука есть деятельность, цель которой состоит в обеспечении знания, способствующего эффективному решению конкретной проблемы»*[71]. Ученые делят науку на фундаментальную и прикладную: *«…фундаментальная наука сосредотачивает свои усилия на выяснении основных законов, основных принципов Природы… . Наука прикладная ставит перед собой задачу решения определенной технической проблемы обычно в непосредственной связи с материальными интересами общества. При решении такого рода задач прикладная наука, как правило, опирается на закономерности, установленные наукой фундаментальной»*[72]. Фундаментальная и прикладная наука отличаются друг от друга, прежде всего, своими целями и задачами. Фундаментальные науки не имеют практических целей, их главная задача состоит в обнаружении и формулировании общего знания и принципов мироустройства. Фундаментальные науки создают базовые модели миропознания и миропонимания. В свою очередь, прикладные науки носят более утилитарный характер, их цель, – опираясь на теоретические разработки фундаментальной науки, решать конкретные технические и иные

[69] См.: Декарт Р. Сочинения. В 2 т. Т.1. М., 1989.
[70] Родился в 1934 году.
[71] Агацци Э. Моральное измерение науки и техники. М., 1998. С.165.
[72] Блохинцев Д. Предпосылки научно-технического прогресса. См.: Современные проблемы физики. М., 1976. С. 4-6.

задачи. Различия между фундаментальными и прикладными науками лежат в особенностях выбора направлений и объектов исследования. В фундаментальной науке выбор исследуемой проблемы осуществляется, прежде всего, исходя из внутренней логики ее развития и технических возможностей для проведения экспериментов. В прикладных науках выбор проблем производится исходя из потребностей решения социальных, экономических и технических задач. Помимо того, существует деление на естественные и гуманитарные науки. Например, физика, химия, биология, математика и т.д. – это естественные науки, философия, религиоведение, социология и т.д. – это гуманитарные науки. В общем, как мы можем видеть, цель науки заключается в обретении знаний, знания же является и главным продуктом науки. Можно задаться вопросом: а что же такое знание? Попытаемся на него ответить.

Сразу нужно заметить, что строгого и исчерпывающего ответа на вопрос, что есть знание, не существует[73]. Знание является неким представлением о действительности, которое у разных людей может быть различно. В общих чертах определение знания может звучать примерно так: знание есть *«…аккумулированный, сокращенный, проверенный, подтвержденный, часто выраженный в виде правил и рекомендаций опыт, накопленный в ходе длительного освоения соответствующих предметов и явлений многими и многими людьми, сменяющими друг друга поколениями»*[74]. Как мы можем видеть, знание определяется как накопленный во времени опыт поколений. В другом определении знание понимается как *«…совокупность представлений о действительности»*[75]. Так что понятие «знание» с философской точки зрения может иметь немало толкований. При этом нужно различать обыденное и научное знание. Разница между этими видами знания в следующем: в отличие от научного, обыденное знание несистематично, носит случайный характер, не основано на организованном поиске нового знания, часто противоречиво, носит рецептурный характер. Научное знание систематично, формируется не случайно, а в результате целенаправленного поиска, организованного и систематического. Научное знание не должно быть противоречивым, и хотя непротиворечивости не всегда удается достичь, ученые, тем не менее, стремятся к преодолению противоречий, в то время как обыденное знание в этом не всегда нуждается. Научное знание выражается не в форме рецептов, а в форме знания о законах поведения и свойствах изучаемого объекта[76]. Научное знание обретается путем следования определенной методологии познания, о которой мы ниже еще поподробнее поговорим. А сейчас рассмотрим предпосылки возникновения науки.

---

[73] Илларионов С.В. Научный метод как выражение духа науки. См.: Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., 1999.С.15.

[74] Философия науки. Общие проблемы познания. Методология естественных и гуманитарных наук. Хрестоматия. М., 2005. С.482.

[75] Фролов И.Т. Философский словарь. М., 2001.С.191.

[76] Илларионов С.В. Научный метод как выражение духа науки. См.: Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., 1999.С.17-19.

Любая деятельность начинается с предпосылок к ней. Есть такие предпосылки и у науки. Альберт Эйнштейн (1879-1955) пишет: *«Основой всей научной работы служит убеждение, что мир представляет собой упорядоченную и познаваемую сущность. Это убеждение зиждется на религиозном чувстве»*[77]. Нужно заметить, что сама идея познаваемости мира является именно верой, а не фактом. Собственно, из чего следует, что мир существует самостоятельно и независимо от нашего восприятия? Насколько мир познаваем? Мы воспринимаем окружающий мир с помощью наших чувств, а является ли то, что мы воспринимаем чувствами, реальностью или это некий образ, рисующийся нашему сознанию несовершенными чувствами? А если бы дальтоников было больше, чем людей, не страдающих дальтонизмом, что бы считалось нормой в восприятии цвета? Без принятия на веру тезиса об объективном восприятии мира чувствами наука бы не существовала. Но тезис этот воспринимается на веру, так как его проверка вряд ли возможна. Альберт Эйнштейн пишет: *«Без веры в то, что возможно охватить реальность нашими теоретическими построениями, без веры во внутреннюю гармонию нашего мира не могло бы быть никакой науки. Эта вера есть и всегда останется основным мотивом всякого научного творчества»*[78]. Как мы видим, наука начинается не с факта, а с допущения, что факт существует и его можно познать. При этом нужно заметить, что очень часто отдельные ученые забывают об этом, как пишет один из классиков естествознания XX века Макс Борн (1882-1970), *«для простого, не искушенного в теориях человека реальность – это то, что он чувствует и ощущает. Реальное существование окружающих вещей кажется ему столь же несомненным, как несомненно для него чувство страдания, удовольствия или надежды. Возможно, он наблюдал оптические иллюзии и это открыло ему глаза на то, что ощущения могут приводить к сомнительным или даже крайне ошибочным суждениям о действительных фактах. Но эта информация зачастую остается на поверхности сознания как всего лишь забавное исключение, любопытный курьез… . Такую позицию в философии называют наивным реализмом. ... Каково же мнение физиков или вообще ученых о проблеме реальности? Я склонен думать, что большинство из них наивные реалисты, которые не станут ломать голову над философскими трудностями. Они довольствуются наблюдением явления, измерением и описанием его на характерном языке научных идиом… . Принципы рассуждений физиков не выведены непосредственно из опыта, а являются чистыми идеями, результатами творчества великих мыслителей…»*[79]. Как выше было сказано, не все ученые хорошие философы, что дает лишний повод задуматься о границах авторитета научного звания.

На вопрос, что такое наука, невозможно дать ответ, не познакомившись с такими понятиями, как «научная методология» и «парадигма». Понятие

[77] Цит. по: Философия науки. Общие проблемы познания. Методология естественных и гуманитарных наук. Хрестоматия. М., 2005. С.612.
[78] Цит. по: Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., 2002. С.156.
[79] См.: Борн М. Моя жизнь и взгляды. М., 1973.

«парадигма» было введено американским историком науки Сэмюэлем Томасом Куном (1922-1996). Кун под парадигмой понимал теории и правила научной деятельности, признанные научным сообществом[80]. Кун писал: *«…понятие парадигмы означает принятую модель или образец… . Парадигмы приобретают свой статус потому, что их использование приводит к успеху скорее, чем применение конкурирующих с ними способов решения некоторых проблем, которые исследовательская группа признает в качестве наиболее остро стоящих»*[81]. По сути, парадигма – это некая мировоззренческая система, принятая в среде ученых, которая позволяет проводить научные исследования и интерпретировать полученные результаты в ее рамках. Парадигма представляет собой весьма конкретное видение мира. На этом видении основано представление ученых о способах описания мира и задачах, которые необходимо решить при таком описании. Парадигма – это, так сказать, эталон, норма научного описания мира, всей научной деятельности. Она объединяет вокруг себя ученых, любая же деятельность, которая ведется вне рамок общепризнанной в научной среде парадигмы, объявляется ненаучной и даже лженаучной[82]. Но как только общепризнанная парадигма перестает работать, т.е. добывать и объяснять полученные в ходе научной деятельности результаты, происходит научная революция и смена парадигмы. Об этой ситуации Кун пишет: *«…существующая парадигма перестала адекватно функционировать при исследовании того аспекта природы, к которому эта парадигма раньше проложила путь. И в политическом и в научном развитии осознание нарушения функции, которое может привести к кризису, составляет предпосылку к революции»*[83]. По сути, как мы можем видеть, парадигма – временное явление, и ученые склонны периодически объявлять ложным то, что еще вчера считалось истинным. Об этом очень хорошо сказал известный ученый-естествоиспытатель В.И. Вернадский (1863-1945): *«Научное построение, как правило, реально существующее, не есть логически стройная, во всех основах своих сознательно определяемая разумом система знания. Она полна непрерывных изменений, исправлений и противоречий, подвижна чрезвычайно, как жизнь, сложна в своем содержании; она есть динамически неустойчивое равновесие. Система науки, взятая в целом, всегда с логически-критической точки зрения несовершенна»*[84]. С логически-критической точки зрения интересно задать вопрос: насколько истинна ныне существующая «научная картина мира»[85]? Не рухнет ли она после очередной

[80] Философия науки. Общие проблемы познания. Методология естественных и гуманитарных наук. Хрестоматия. М., 2005. С.400.
[81] Цит. по: Кун Т. Структура научных революций. М., 2001. С. 49-51. См.: Философия науки. Общие проблемы познания. Методология естественных и гуманитарных наук. Хрестоматия. М., 2005. С.402.
[82] Илларионов С.В. Научный метод как выражение духа науки. См.: Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., 1999.С.23.
[83] Цит. по: Кун Т. Структура научных революций. М., 2001. С. 134. См.: Философия науки. Общие проблемы познания. Методология естественных и гуманитарных наук. Хрестоматия. М., 2005. С.405.
[84] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988. С.53.
[85] Фролов И.Т. Философский словарь. М., 2001.С.355.

смены парадигмы? И будут ли ученые и дальше говорить, например, о «непогрешимости» и «истинности» научного знания, бросая камни в сторону «устаревших» и «ложных» религиозных представлений о мире? Автору статьи часто приходится общаться с учеными-атеистами, кичащимися своими научными достижениями, часто использующими науку как идеологическое оружие против религии, но, к сожалению, не осознающими бессилие науки в этом качестве[86]. Познакомимся же теперь с научной методологией.

Как считают ученые, именно метод отличает науку от не-науки[87] и лженауки. При этом самое интересное заключается в том, что значительная часть представителей науки, по мнению экспертов, очень плохо владеет научным методом [88]. Что поделаешь, как в школе далеко не все являются отличниками, так и в науке многие ученые являются таковыми только по званию (особенно это касается получивших ученое звание за чужой труд, использовавших служебное положение, либо просто купивших чужую работу – увы, в современной науке и такое бывает, но хотелось бы надеться, что это лишь редкие исключения). Так что же такое научный метод? Попытаемся разобраться. Научный метод есть знание о самом научном знании, его структуре и процессе его обретения. Научный метод является, по сути, систематизированным способом организации накопления знания. Научный метод регулирует и направляет научную деятельность[89]. Научная методология есть *«…учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности, … основной функцией методологического знания является организация и регулирование процесса познания или практического преобразования того или иного объекта… . Методология науки дает характеристику компонентов научного исследования – его объекта, предмета анализа, задачи исследования (или проблемы), совокупности исследовательских средств, необходимых для решения задачи данного типа, а также формирует представление о последовательности движения исследователя в процессе решения задачи…»*[90]. Далее, говоря о форме, в которой представлена научная методология, автор продолжает: *«Нормативное методологическое знание выступает в форме предписаний и норм, в которых фиксируется содержание и последовательность определенных видов деятельности. Оно выполняет три основных функции: во-первых, оно обеспечивает правильную постановку проблемы как с содержательной, так и с формальной точки зрения; во-вторых, оно дает определенные средства для решения уже поставленных задач и проблем – то, что можно назвать интеллектуальной техникой научной деятельности; в-третьих, с помощью методологического нормативного*

[86] См.: Питанов В.Ю. Христианство и наука – враги или сотрудники?
[87] Илларионов С.В. Научный метод как выражение духа науки. См.: Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., 1999.С.19.
[88] См.: Петров Ю.А., Захаров А.А. Общая методология мышления. М., 2006.
[89] Илларионов С.В. Научный метод как выражение духа науки. См.: Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., 1999.С.19-21.
[90] Юдин Б.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. М., 1997.С.56.

знания оптимизируется организация исследований»[91]. Одним из доминирующих в науке принципов научного метода можно назвать метод Ньютона, который до начала XX века фактически обусловливал существование всей науки, особенно естественнонаучного знания. Суть этого метода в следующем: фундаментом научного знания являются принципы, главные понятия и законы, которые устанавливаются на основе опыта, однако не посредством чистой индукции, т.е. через обобщение и выведение общих закономерностей путем обобщения и исследования частных случаев[92], а с помощью гениальных догадок теоретико-математического рода. В целом, на основе опыта формируются наиболее общие принципы (аксиомы), а из них дедуктивным способом[93] выводятся законы и положения, которые должны быть проверены на опыте[94]. Истинность знаний в науке проверяется методом научного эксперимента[95]. При этом нужно заметить, что данный метод не абсолютен. Например, как можно проверить теории происхождения жизни на Земле? Провести эксперимент? Это невозможно. И здесь опять вступают в силу теоретические предположения ученых, которые людьми, имеющими отдаленное представление о природе научного знания, воспринимаются как однозначные, раз и навсегда установленные догмы, а не гипотезы, истинность которых далеко не так однозначна. Например, учеными утверждается принцип аналогии, гласящий, что настоящее является ключом к прошлому, или, выражаясь проще, у следствий есть причины, поэтому, наблюдая связь причин и следствий в настоящем, можно проецировать выявленные закономерности на прошлое[96]. Но ведь это только допущение! А если в прошлом связи между причиной и следствием были другие? Что тогда? Например, теория эволюции, как в биологии[97], так и в других сферах человеческой жизнедеятельности, является весьма спорной, что признают многие ученые, например Вернадский пишет: *«…только в истории научного знания существование прогресса в ходе времени является доказанным. Ни в каких других областях человеческого быта, ни в государственном и экономическом строе, ни в улучшении жизни человечества – улучшении элементарных условий существования всех людей, их счастья – длительного прогресса с остановками, но без возвращения вспять, мы не замечаем. Не замечаем мы его и в области морального, философского и религиозного состояния человеческих существ»*[98]. Нужно заметить, что неверные теории в научной практике – явление заурядное[99]. Что же касается принципа аналогии, то его вообще нужно использовать очень осторожно: как пишет Макс Борн,

---

[91] Там же. С.65.
[92] Фролов И.Т. Философский словарь. М., 2001.С.208.
[93] Там же. С.145.
[94] Философия науки. Общие проблемы познания. Методология естественных и гуманитарных наук. Хрестоматия. М., 2005. С.537.
[95] Фролов И.Т. Философский словарь. М., 2001.С.353.
[96] Гайслер Норман Л. Энциклопедия христианской мысли. СПб., 2004. С.1100.
[97] См.: Гайслер Норман Л. Энциклопедия христианской мысли. СПб., 2004.
[98] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988. С.49.
[99] Илларионов С.В. Научный метод как выражение духа науки. См.: Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., 1999.С.21.

«…то, что вы видите в сильный микроскоп, созерцаете через телескоп, спектроскоп или воспринимаете посредством того или иного электронного усилительного устройства, – все это требует интерпретации. В мельчайших системах, как и в самых больших, в атомах, как и в звездах, мы встречаем явления, которые ничем не напоминают привычные повседневные явления и которые могут быть описаны только с помощью абстрактных концепций»[100]. Читателю, мало знакомому с наукой и ее методологией, можно порекомендовать не забывать об относительности научных знаний, особенно если наука пытается вторгнуться в область мировоззренческих вопросов, противопоставляя религии так называемую «научную картину мира», которая в сознании большинства жителей нашей страны представлена в виде обрывков воспоминаний из школьного курса физики, воспринимаемых чаще всего чисто догматически в качестве истины в последней инстанции. Кстати, физика, как и другие науки, имеет тенденцию развиваться, поэтому то, что было актуальным в школьные годы, может быть неактуальным на современном этапе развития науки. Знания же многих наших сограждан, в том числе и в области физики, так и застыли на уровне когда-то полученного школьного образования, в силу чего о современных открытиях физики, как, впрочем, и других научных направлений, они имеют смутное представление или не имеют никакого, что встречается чаще всего.

Обыватели, не имеющие к науке никакого отношения, ожидают от ученых объективности, строгой логики, верности фактам и способности подходить к вопросу с разных сторон, что, в свою очередь, требует от ученого хорошей философской подготовки, так как ее отсутствие значительно затрудняет интерпретацию полученных в результате исследований данных[101]. Но всегда ли эти ожидания оправдываются?

Обратимся за разъяснением этого вопроса к самим ученым. *«Философ, углубляясь в себя и связывая с этим **своим** систематическим размышлением картину реальности, в которую он захватывает и многие глубокие проявления личности, едва затронутые или совсем незатронутые наукой, вносит в нее, как я уже упоминал, своей методикой, поколениями выработанной, логическую углубленность, которая **не доступна в общем для ученого** (выделено нами. – В.П.). Ибо она требует предварительной подготовки и углубления, специализации, времени и сил, которые не может отдавать им ученый, так как его время целиком захвачено его специальной работой»*[102]. Как мы можем видеть, Вернадский утверждает, что ученые – плохие философы, в этом с ним солидарен Макс Борн, мнение которого о физиках, смотрящих на мир с позиции «наивного реализма»[103], мы уже приводили выше. То, что ученые в основном являются узкими

---

[100] Цит. по: Философия науки. Общие проблемы познания. Методология естественных и гуманитарных наук. Хрестоматия. М., 2005. С.72.

[101] Бут У.К., Коломб Г. Дж., Уильямс Дж. М. Исследование: шестнадцать уроков для начинающих авторов. М., 2004. С.40.

[102] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988. С.110.

[103] См.: Борн М. Моя жизнь и взгляды. М., 1973.

специалистами, слабо разбирающимися за пределами своей специализации, тоже уже было сказано[104]. Большинству ученых свойственна догматичность мышления. Это следует хотя бы из того факта, что история науки изобилует примерами, когда новые теории и открытия не признавались современниками. Наличие доминирующей в научной среде парадигмы не давало возможности произрастать новым идеям, они подавлялись в самой научной среде. По сути, ученые не допускали и мысли о том, что новые идеи, разрушающие привычный для них взгляд на мир и его устройство[105], возможно, истинны. Ученый-энциклопедист Иоганн Вольфганг Гёте (1749-1832) писал: *«Если наука начинает запинаться и, несмотря на старания многих деятельных людей, как будто не двигается с места, то можно заметить, что виной тому часто является известный способ рассмотрения предметов в духе установившейся традиции, а также косная терминология, которой большинство безоговорочно подчиняется и держится и от коей даже мыслящие люди отходят робко, поодиночке, и то в редких случаях»*[106]. Парадокс заключается в том, что смена научных парадигм в науке происходит не потому, что ученые принимают новую парадигму, осознав ее прогрессивность, а в силу иных причин, которые отмечает немецкий физик Макс Планк (1858-1947): *«…новая научная истина прокладывает дорогу к триумфу не посредством убеждения оппонентов и принуждения их видеть мир в новом свете, но скорее потому, что ее оппоненты рано или поздно умирают и вырастает новое поколение, которое привыкло к ней»*[107]. Как пишет Альберт Эйнштейн, *«…закон не может быть точным хотя бы потому, что понятия, с помощью которых мы его формулируем, могут развиваться и в будущем оказаться недостаточными.* ***На дне любого тезиса и любого доказательства остаются следы догмата непогрешимости*** *(выделено нами. – В.П.)»*[108]. Как часто автору статьи приходилось выслушивать в свой адрес обвинения ученых-атеистов в догматичности мышления[109], в косности и неспособности к восприятию передового знания, как часто слова «ретроград» и «христианин» в их устах превращались в синонимы, но, может быть, обвинителям стоило бы поискать догматизм и косность мышления где-то поблизости, например, в самих себе? Однако, догматичность мышления большинства ученых вполне понятна и легко объяснима с точки зрения психологии[110]. Смена мировоззренческих установок является очень болезненным процессом, требующим огромной

---

[104] Филипп Франк (1884-1966) цитирует мнение Ортега-и-Гассета. См.: Франк Ф. Философия науки. Связь между наукой и философией. М., 1960. С.48.

[105] Шульц Д.П., Шульц С.Э. История современной психологии. СПб.., 1998. С.29-30.

[106] Гёте И.В. Избранные философские сочинения. М., 1964.С.81.

[107] Цит. по: Философия науки. Общие проблемы познания. Методология естественных и гуманитарных наук. Хрестоматия. М., 2005. С.407.

[108] Там же. М., 2005. С.613.

[109] Кстати, христиане совершенно по-иному трактуют понятие «догмат», и в христианском мировоззрении догматичность – это не отрицательная, а, скорее, положительная характеристика человека. См.: Питанов В.Ю. «Церковный догматизм» и догматы Церкви. См.: Питанов В.Ю. Избранные вопросы православной апологетики.

[110] См.: Зимбардо Ф., Ляйпе М. Социальное влияние. СПб., 2000.

внутренней работы и переосмысления тех ценностей, которыми человек живет. Намного проще принять на веру какую-то научную парадигму и работать, опираясь на нее, априори отвергая все, что в нее не входит, и, естественно, продолжая при этом гордиться своей научной «прогрессивностью» по сравнению с «отсталыми» христианами. При этом забывается о таких людях, как Галилей, Коперник, Кеплер, Паскаль и многих других, которые были христианами, что нисколько не мешало им быть гениальными учеными. Как часто бюрократические «корифеи» науки подавляют своих ученых собратьев, которые слишком активно пытаются познавать новое и непривычное? Увы, достаточно часто, потому что не могут понять и принять то новое, что эти люди несут в науку, становясь препятствием привычного и устоявшегося существования в рамках принятых научных взглядов. Приняв во внимание все вышесказанное, читателям, на взгляд автора, не помешает запомнить тот факт, что многим ученым свойственен догматизм в мышлении, и что смена научных парадигм в науке происходит не естественным эволюционным путем, а путем естественной смены поколений, проще говоря, через уход из жизни носителей старой парадигмы[111]. А могут ли ученые, просто в силу своей принадлежности к науке, служить ориентиром для нравственного подражания? Попытаемся разобраться в этом вопросе.

Действительно в науке существуют общепринятые этические принципы. Например, осуждается плагиат, извращение идей, почерпнутых из источников, на которые ученый опирается в своих выводах, ничем не подтвержденные заявления. Помимо того, неприемлемо сокрытие источников, на основании которых делается научное заключение, и возражений, на которые ученый не может ответить[112]. И большинство ученых, судя по всему, следуют этим этическим принципам. Этика в науке не является самоцелью, скорее, инструментом, позволяющим более эффективно решать задачу поиска новых знаний. Однако даже общепринятую научную этику соблюдают далеко не все ученые, есть и те, кто предпочитает иной путь. Далеко не все ученые честны. Вот что писал, например, доктор филологических наук, профессор Д.С. Лихачев (1906-1999): *«Добиться импозантного списка своих работ ученому, поставившему себе такую цель, в общем, нетрудно. Существует довольно много способов увеличения числа своих работ до внушительных размеров. Перечислю некоторые из них. Прежде всего – публикация мелких статей в различных научных изданиях. Под разными заглавиями такого рода «состязатель» публикует одно и то же, меняя, а иногда и не меняя характер изложения. Статьи посылаются в различного рода издания в различных городах или даже разных странах… . Легкий и нечестный способ войти в историографию вопроса – это высказывание разного рода предположений, «новых» взглядов на основе*

[111] Шульц Д.П., Шульц С.Э. История современной психологии. СПб., 1998. С.34.

[112] Бут У.К., Коломб Г.Дж., Уильямс Дж. М. Исследование: шестнадцать уроков для начинающих авторов. М., 2004. С.305.

данных других исследователей, иногда даже без нового обращения к рукописям…»[113]. О том, что не все в порядке в научной среде в нравственном отношении, писал и Альберт Эйнштейн: *«Храм науки – строение многосложное. Различны пребывающие в нем люди и приведшие их туда силы. Некоторые занимаются наукой с гордым чувством своего интеллектуального превосходства (христианство это называет гордыней, являющейся одним из страшнейших грехов. – В.П.); для них наука является тем подходящим спортом, который должен им дать полноту жизни и удовлетворение честолюбия. Можно найти в храме и других: плоды своих мыслей они приносят здесь в жертву только в утилитарных целях. Если бы посланный Богом ангел пришел в храм и изгнал из него тех, кто принадлежит к этим двум категориям, то храм катастрофически опустел бы»*[114]. Не лучший пример для подражания дают даже некоторые ученые с мировым именем. Например, известный ученый, основатель психоанализа Зигмунд Фрейд (1856-1939), помимо того, что употреблял кокаин[115], прибегал так же и к нечестным методам рекламы собственной персоны, постоянно распространяя слухи о том, что его якобы преследуют и не дают ему работать, что традиционная медицина и психиатрия не признает его, что его презирают и гонят. И это при том, что исторические факты говорят о прямо противоположном: работы Фрейда активно печатались, никто его не очернял и не игнорировал, его клиническая практика процветала[116]. Неудивительно, что Фрейд запретил публиковать свои архивы, причем некоторые даже до XXII века[117]. Вероятно, он справедливо полагал, что его ближайшим потомкам не стоит слишком много знать о его реальной жизни. Пример Фрейда – не единичный, есть и другие, когда ученые, многие с мировыми именами, часто действовали сомнительными с нравственной точки зрения способами[118].

Теперь, после того как мы, более или менее подробно познакомились с наукой, поговорим о статусе ученого в обществе и о том, каким путем этот статус достигается. Учитывая, что сейчас развелось немало «ученых», блистающих громкими званиями, будет полезно поближе познакомиться с этой, малоизвестной за пределами научной среды, кузницей научных кадров. Чтобы стать ученым, нужно пройти долгий и тяжелый путь. Для начала надо получить высшее образование. Далее поступить в аспирантуру и стать аспирантом. Аспирант (лат. aspirare – стремиться, устремляться; дуть, веять от spirare – дуть, веять; дышать, быть полным вдохновения)[119] – это человек, занимающийся в течение ряда лет научной или научно-педагогической

---

[113] Философия науки. Общие проблемы познания. Методология естественных и гуманитарных наук. Хрестоматия. М., 2005. С.805-806.
[114] Там же. С.607.
[115] Шульц Д.П., Шульц С.Э. История современной психологии. СПб., 1998. С.22.
[116] Там же. С.25.
[117] Там же. С.23.
[118] См.: Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука. М., 2002.
[119] Баш Л.М., Боброва А.В., Вечеслова Г.Л., Кимягарова Р.С., Сендровиц Е.М. Современный словарь иностранных слов. М., 2002. С.87.

работой[120]. Аспирантура – это основная форма подготовки научных и научно-педагогических кадров при вузах и НИИ. После поступления в аспирантуру аспирант начинает писать диссертацию. Диссертация (лат. dissertation – рассуждение, изыскание, доклад, от dissertare – обсуждать, обмениваться мнениями, от disserere – обсуждать, излагать, рассуждать)[121] – это научно-исследовательская работа, имеющая квалификационный характер, которую готовят к публичной защите. По результатам защиты присуждается ученая степень. В России есть только одна государственная организация, которая занимается вопросами присуждения ученых степеней, это Высшая аттестационная комиссия Министерства образования Российской Федерации[122] (сокращенно ВАК). Состав этой комиссии утверждается Правительством Российской Федерации. Любые ученые степени, полученные вне ВАК, государством не признаются. В данный момент в нашей стране имеются ученые степени доктора наук и кандидата наук. Ученые степени присваиваются по отрасли науки, согласно номенклатуре специальностей научных работников[123]. Подчеркнем, научных, потому что данная номенклатура не предусматривает таких специальностей, как оккультист, парапсихолог и т.д. Кроме ученых степеней, есть еще ученые звания. В России существуют следующие ученые звания: профессор, доцент. Ученая степень и ученое звание присваиваются пожизненно. Научный сотрудник – это не ученое звание. При присуждении ученой степени новоиспеченному ученому выдается диплом государственного образца. Человек, далекий о науки, но столкнувшийся с «ученым», пытающимся давить своим «научным» авторитетом, может попросить его показать диплом, подтверждающий его ученую степень. И, возможно, далее разговаривать с этим человеком будет не о чем.

После того как большую часть нашей статьи мы посвятили науке, поговорим немного о лженауке. Причины развития лженауки понятны. В первую очередь, это поверхностное знакомство населения с академической наукой. Другой причиной является стремление граждан нашей страны отринуть все, что вызывает отрицательные эмоции, в том числе и официальные государственные институты, а значит, и науку[124]. Далее, играет свою роль и критика науки, однако из критики часто делаются неверные выводы: например, мы сделали немало критических замечаний в адрес науки, но это не означает, что наука не нужна и вредна для общества, скорее, автор считает, что к ней надо относиться более реалистично, не ожидая от науки того, чего она не может дать, и использовать только там, где без нее не обойтись. И, наконец, нельзя игнорировать то обстоятельство, что в течение

---

[120] См.: Волков Ю.Г., Дмитриев А.В., Спасский С.А. Как стать ученым: практическое пособие. М., 2005.
[121] Баш Л.М., Боброва А.В., Вечеслова Г.Л., Кимягарова Р.С., Сендровиц Е.М. Современный словарь иностранных слов. М., 2002. С.221.
[122] См.: http://vak.ed.gov.ru/
[123] См.: Волков Ю.Г., Дмитриев А.В., Спасский С.А. Как стать ученым: практическое пособие. М., 2005. С.205-242.
[124] Баженов Л.Б. Анализ антисциентических тенденций в общественном сознании. См.: Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., 1999.С.218-219.

последних веков наука использовалась как инструмент в борьбе с религией. Посмотрим, корректно ли противопоставление науки и религии.

В логике известна такая логическая ошибка, которую можно назвать «неправомерный аргумент к науке»[125]. Суть этой логической ошибки заключается в неправомерном обращении к науке, когда ей приписываются «открытия», которых она в реальности не делала, а зачастую и не могла сделать. Например, делается заявление: наука доказала, что Бога нет! При этом умалчивается о том, что «доказать» подобное она принципиально не способна[126] хотя бы по той простой причине, что наука не обладает и никогда не будет обладать всей полнотой знания о мироздании, любое ее знание всегда будет касаться лишь малой части Вселенной, большая часть ее всегда будет пребывать вне познания ученых. А часть не есть целое, и знание ученых всегда будет относительным, следовательно, доказать отсутствие Бога ученые никогда не смогут, потому что не смогут утверждать (конечно, это касается честных ученых), что их знания абсолютны, и что они знают все и обо всем[127]. Не говоря уже об ограниченности самой познавательной способности людей. Очень хорошо по этому поводу сказал известный ученый, физик, Альберт Эйнштейн: *«Человеческий разум не способен воспринимать четыре измерения. Как же он может постичь Бога, для которого тысяча лет и тысяча измерений предстают как одно?»*[128].

Что же можно сказать, завершая работу? Наука является важнейшей составляющей культуры, но лишь одной составляющей. В обществе, состоящем из одних ученых, было бы очень скучно жить. В гармоничном обществе и наука, и искусство, и религия должны быть взаимосвязаны, они должны дополнять друг друга, а не воевать друг с другом. Как писал Вернадский, *«…научная работа есть только один из элементов культуры данного общества. Она не есть даже необходимый элемент культуры. Может существовать страна с богатой культурой, далекая от сознательного научного творчества. Ибо культура слагается из разнообразных сторон быта: в нее входят общественные организации народа, уклад его жизни, его творчество в области литературы, музыки, искусства, философии, религии, техники, политической жизни. Наряду с ними в культуру народа входит и его творчество в научной области»*[129]. Гармонии науки, искусства и религии способствует объективное знание об этих областях человеческой жизни, знание, не затуманенное ложью очередного идеологического штампа. Чем больше люди будут знать о науке и ее методологии, о границах научного познания и достижениях ученых, тем меньше места в обществе останется для лженауки. Пропаганда науки в обществе нужна и важна для его развития. Истинная наука не противоречит

---

[125] Ивлев Ю.В. Логика. М., 2005.С.223.
[126] Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., 2002. С.169.
[127] Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994. С.112.
[128] Цит. по: Философия науки. Общие проблемы познания. Методология естественных и гуманитарных наук. Хрестоматия. М., 2005. С.613.
[129] Вернадский В.И. Труды по истории науки в России. М., 1988. С.74-75.

религии, она сотрудничает и дополняет ее. Любая же лженаука ведет к разделениям и конфронтациям в обществе, к росту различных оккультных движений и распространению сектантства. В христианстве отцом лжи считается дьявол (Ин.8:44), поэтому каждый христианин обязан бороться с ложью во всех проявлениях. Готовы ли к этому ученые? Покажет время.

Как отличить ученого от лжеученого, научную работу от псевдонаучной

Проблема выбора, эта та проблема, с которой каждый из нас сталкивается ежечасно. Какой товар купить в магазине, какую выбрать школу для своих детей, на какой курорт поехать отдыхать. Большинство решает эти проблемы, используя метод проб и ошибок, опирается в своем выборе на советы друзей, рекламу или принимает решение по принципу «рулетки», повезет - не повезет. Но не всегда эти методы работают. Реклама может обмануть, друзья оказаться некомпетентными в возникшей проблеме, а метод проб и ошибок, или «рулетка», из-за своей непредсказуемости, может обойтись слишком дорого для человека. Особенно, если выбор происходит не в сфере экономической, а в сфере мировоззренческой, ведь многие, особенно оккультные секты, сейчас активно пытаются использовать в своих целях авторитет науки, маскируясь под нее или искаженно давая представление о ней своим адептам. Наиболее эффективным методом, позволяющим избежать многих жизненных проблем, является обращение к эксперту, человеку глубоко знающему предмет и способному дать серьезный экспертный совет тому, кто в нем нуждается. В научной сфере наиболее высоко котируются те эксперты, которые имеют ученые степени и звания. Если человек является доктором медицинских наук, то следует ожидать, что его уровень познаний будет выше, чем уровень обычного врача. И то же во всех сферах. Но если есть авторитет, и если этот авторитет конвертируется в материальный доход, то появляются люди, которые присваивают себе ученые звания и степени, не имея на то никакого права. К сожалению, значительная часть населения нашей страны не обладает необходимым уровнем знаний о современной науке и не имеет возможности отличить лжеученого от ученого, а книгу, написанную псевдонаучным графоманом, от подлинной научной работы. В данной статье мы и попытаемся выделить некие критерии, которые помогут решить проблему отделения фальшивки от подлинного, ученого от лжеученого, псевдо-научную работу от научной. Но прежде, чем перейдем к рассмотрению этих критериев, пару слов скажем о современной науке.

Наука является особым видом познавательной деятельности, она направлена на выработку объективных, обоснованных знаний о мире[130]. Наука не является единственным способом познания мира. Существуют другие виды познания: религиозный, обыденный, художественный и т. д. Научное знание имеет критерии, которые отделяют его от иных видов

[130] Философский словарь / Под. ред. И.Т. Фролова. М., Республика, 2001. С.352.

познания. Наука основана на рациональных средствах и методах познания, научное знание соблюдает законы формальной логики. Цель научного познания заключается в обнаружении объективных законов действительности. Они всегда проверяемы, т.е. любая научная теория в своей основе должна опираться на факты и аргументы, доступные для проверки всегда и везде любым ученым. Научные знания всегда носят системный характер. Совокупность научных знаний создает научную картину мира. По сути, научная картина мира есть совокупность наиболее важных теорий, гипотез и фактов, собранных современной наукой на данный момент. «Научная картина мира не просто описывает мироздание, воспроизводя основные его закономерности, но задает систему установок и принципов освоения универсума, влияет на формирование социокультурных и методологических норм научного исследования»[131]. Отсюда следует важность соблюдения в науке определенной методологии познания, которая не может нарушать научной картины мира, и тесно связана с формальной логикой. Внутри научной картины мира существуют парадигмы. Парадигма есть совокупность «убеждений, ценностей и технических средств, характерных для научного сообщества и обеспечивающих существование научной традиции»[132]. Парадигма базируется на научной картине мира как на определенном фундаменте, но внутри парадигмы идет непрерывный поиск нового знания. Когда этот поиск знания приобретает некую критическую массу новых фактов, которые не вмещаются в имеющеюся научную картину мира и не могут быть объяснены в её рамках, тогда происходит научная революция, которая приводит к смене научной картины мира, и на ее базе, в свою очередь, появляются новые парадигмы, которые являются фундаментом для последующих научных революций. По сути, научная картина мира - это то, что всегда строится, но никогда не может быть построено до конца. Динамичность научного познания является одним из его основных принципов, оно всегда в развитии, оно не статично. В научной картине мира очень важное место занимают научные теории. Научная теория – это систематизация и описание, объяснение и поиск закономерностей в имеющихся фактах. Научными является только те теории, которые соответствуют следующим критериям: теория не должна нарушать законов формальной логики, она должна быть проверяемой на имеющемся опытном материале и соответствовать всем (а не некоторым) реальным фактам, следствия теории должны удовлетворять требованиям практики. Из разных теорий предпочтение отдается той из них что: «а) сообщает наибольшее количество информации, т.е. имеет более глубокое содержание; б) является логически более строгой; в) обладает большей предсказательной силой; г)

[131] Философия науки в вопросах и ответах: учебное пособие для аспирантов / В.П. Кохановский [и др.]. Ростов н/Д. Феникс, 2007. С.142.
[132] Философский словарь / Под. ред. И.Т. Фролова. М., Республика, 2001. С.411.

может быть более точно проверена посредством сравнения предсказанных фактов с наблюдениями»[133].

Вывод из всего вышесказанного можно сделать следующий: во-первых, не каждое знание является научным, а лишь то, что не противоречит научной картине мира, во-вторых, не любые методы познания является научными, а лишь те из них, что вытекают из научной картины мира и главенствующих в научном сообществе парадигм. Наука не отрицает истинность иных методов познания: художественного, религиозного, обыденного и т.д. Она выводит их за пределы своего познания, за пределы своей методологии познания. Научный метод познания отрицает смешение с другими методами. Например, нельзя с научной точки зрения говорить о соединении религиозного и научного методов познания мира. Они могут дополнять друг друга, т.е. ученый может иметь религиозное мировоззрение, но они не могут подменять друг друга или пытаться сливаться в синтезе. Любая система, которая пытается это делать, по своей сути уже не является научной. Если не любая система познания является научной, то и не любой человек является экспертом в этой сфере, а лишь тот, кто овладел ею, знаком с научной картиной мира и с научной методологией его познания. Перейдем теперь к рассмотрению критериев, позволяющих отделить лжеученого от ученого.

Прежде всего, профессиональный ученый должен иметь соответствующую подготовку. Начинается эта подготовка с получения высшего образования. В нашем государстве существует образовательный стандарт[134]. Будущий ученый должен закончить ВУЗ, который дает образование, соответствующее этому стандарту. У такого ВУЗа должна быть лицензия, дающая право на осуществление образовательной деятельности, при этом в лицензии указывается «перечень, уровень, направленность образовательных программ, по которым предоставляется право на ведение образовательной деятельности, и нормативные сроки их освоения»[135]. Т.е. если лицензия дана на открытие курсов по массажу или кройки и шитью, то это означает, что ничему иному учить данное учебное заведение не может. И если вдруг такое заведение в выданном дипломе напишет, например, «психолог», то никакой научной перспективы у такого «психолога» не будет. Кроме лицензии, ВУЗ должен иметь аккредитацию. Аккредитация «подтверждает его (учебного заведения. – В.П.) государственный статус, уровень реализуемых образовательных программ, соответствие содержания и качества подготовки выпускников федеральным государственным образовательным стандартам или федеральным государственным требованиям, дает право на выдачу лицам, успешно завершившим обучение по образовательным программам, прошедшим государственную аккредитацию, документов государственного образца о соответствующем

[133] Философия науки в вопросах и ответах: учебное пособие для аспирантов / В.П. Кохановский [и др.]. Ростов н/Д. Феникс, 2007. С.121.
[134] Закон Российской Федерации «Об образовании». М., Омега-Л. 2008. С.8.
[135] Там же. С.58.

образовании и (или) соответствующей квалификации»[136]. Только ВУЗы, имеющие аккредитацию, имеют право выдавать документы государственного образца[137]. Без наличия таких документов желающий стать профессиональным ученым не сможет поступить в аспирантуру. Но предположим, человек получил высшее образование в учебном заведении, имеющем как лицензию, так и аккредитацию. Что же следует далее?

Далее, соискатель ученой степени должен поступить в аспирантуру и стать аспирантом. Аспирант - это лицо, занимающееся научной или научно-педагогической работой. Аспирантура – это основная форма подготовки научных и научно-педагогических кадров при вузах и НИИ. Подробно описывать, чем и как должен заниматься аспирант, в данной работе смысла нет, интересующихся этими вопросами адресуем к специализированной литературе[138]. Для наших целей важен сам факт поступления в аспирантуру будущего ученого. Аспирант в процессе своего обучения в аспирантуре должен написать диссертацию. Диссертация – это научная работа, которая пишется обычно несколько лет. Эта работа должна отвечать определенным требованиям, разбирать которые в данной статье автор не видит смысла. У каждого аспиранта должен быть научный руководитель. Этот человек должен быть профессиональным ученым, доктором наук. В редких случаях допускается, что научным руководителем становится ученый, имеющий степень кандидата наук. У диссертации должна быть конкретная тема. Далее аспирант пишет работу по специальности, имеющей определенный шифр[139]. В процессе обучения в аспирантуре требуется не только работать над сбором материала для диссертации и над её написанием, но и публиковать статьи по теме научного исследования. При этом эти статьи должны публиковаться в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (ВАК), список этих журналов есть на сайте ВАК[140]. Почему именно в этих журналах? Потому что там осуществляется рецензирование статей, т.е. шансы на то, что в них будет опубликована псевдонаучная статья, минимальны. Без таких публикаций, даже в случае написания диссертации, ученая степень аспиранту быть присвоена не может. Предположим, аспирант успешно выполнил все требования. У него есть публикации в журналах, одобренных ВАК, он написал диссертацию, соответствующую существующим к ней требованиям. Далее следует защита диссертации, перед защитой диссертация рецензируется, т.е. профессиональный ученый пишет свой отзыв о ней, и если далее она защищена, то аспиранту присваивается ученая степень. В Российской Федерации есть следующие ученые степени:

---

[136] Там же. С.59-60.
[137] Там же. С.59.
[138] Например, см.: Захаров А., Захарова Т. Как написать и защитить диссертации. СПб., Питер, 2007; Волков Ю.Г., Дмитриев А.В., Спасский С.А. Как стать ученым: практическое пособие. М., СГУ, 2005.
[139] Волков Ю.Г., Дмитриев А.В., Спасский С.А. Как стать ученым: практическое пособие. М., СГУ, 2005. С.205.
[140] http://vak.ed.gov.ru/ru/

кандидат наук и следующая за ней доктор наук[141]. Есть еще ученые звания: доцент и профессор. Как ученые степени, так и звания утверждаются ВАКом. Человеку, получившему ученую степень, выдается диплом, подтверждающий этот факт. Как диплом кандидата наук, так и диплом доктора наук может выдать только ВАК. Какие выводы следует читателю нашей статьи извлечь из всего вышесказанного? Если вы встречаете человека, который заявляет, что он кандидат наук, значит, в его биографии должны были быть аспирантура, написание и защита диссертации, если доктор наук - то он должен был еще написать и докторскую диссертацию. Любой человек, который через это прошел, легко сможет ответить на следующие вопросы: где вы закончили аспирантуру, как звучит название вашей диссертации, кто был вашим научным руководителем, каков шифр вашей специальности, когда вы защитились, можете ли вы показать диплом, выданный ВАКом, подтверждающий наличие у вас ученой степени? На этот последний момент хочется обратить особое внимание. Потому что, кроме ВАКа, в Российской Федерации никто не может присваивать ученые степени. Если вам скажут, что ученая степень присвоена за рубежом, то следует поинтересоваться, имеется ли нострификация (приравнивание) аттестационных документов[142]. У Российской Федерации заключены договоры о взаимопризнании и эквивалентности ученых степеней с очень многими государствами. Если человек получил ученую степень за рубежом (реальную ученую степень, а не купленную за пару сотен долларов неизвестно у кого), то, приехав в Россию, он может пройти нострификацию, его диплом будет юридически признан, со всеми вытекающими отсюда правами. Нострификацию осуществляет ВАК. В общем, любой человек, который утверждает, что он имеет ученую степень, должен иметь документ, выданный ВАКом, в котором это подтверждается. Если такого документа нет – значит, перед вами шарлатан. Еще момент, на который хочется обратить внимание читателей: возможны случаи, когда человек защищает кандидатскую диссертацию по одной специальности, а докторскую по другой. Например, человек может иметь степень кандидата философских наук и стать доктором исторических наук. Подобные варианты в научной сфере встречаются часто. Но если вам вдруг встречается человек, который пишет, что он доктор технических наук и при этом доктор философии - это говорит не об огромных познаниях данного человека, а о том, что перед вами шарлатан. А если он еще и не сможет предъявить ВАКовский диплом, статьи опубликованные в ВАКовских журналах, и поделиться фактами своей биографии, связанными с аспирантурой, то и продолжать общение с таким человеком не стоит. Конечно, если вы не изучаете мошенников с научной или правоохранительной целью.

Все вышесказанное относится к критериям, позволяющим по формальным признакам отделить профессионального ученого от мошенника,

[141] Волков Ю.Г., Дмитриев А.В., Спасский С.А. Как стать ученым: практическое пособие. М., СГУ, 2005. С.113.
[142] Там же. С.196.

который присвоил себе ученые степени. Но бывают иные ситуации. Например, вы не можете по каким-то причинам проверить реальность ученой степени автора какой-либо книги, которая вас заинтересовала. Но при этом хотите убедиться, что она не относится к разряду псевдонаучной макулатуры. Рассмотрим, по каким признакам Вы можете это сделать.

Сразу же хочется отметить, что бывают случаи, в которых лишь профессионал сможет отделить научную работу от псевдонаучной. Обычно авторами таких книг выступают реальные ученые, которые по каким-либо причинам фальсифицируют те данные, на основании которых пишется научная работа. Обычно это делается в карьерных целях. Но такие случаи достаточно редки и не являются предметом рассмотрения для нас.

Итак, «к вненаучным… дисциплинам относят те, практика которых опирается на внерациональные или иррациональные основания – на мистические обряды и ритуалы, мифологические и религиозные представления»[143]. Еще раз напомним, это не означает, что наука выступает против религии, скорее из этого следует, что методы познания в науке и религии различны и не могут быть смешиваемы. Поэтому если в книге, которая вас заинтересовала, указано что ее источником являются махатмы, инопланетяне, вещие сны, автоматическое письмо, видения и т.д., то можно смело такую книгу вывести за пределы научной литературы. Возможны исключения, когда эта книга принадлежит профессиональному психологу, социологу, религиоведу, который в рамках своей научной дисциплины рассматривает религиозные явления. Признаком научного текста является не смешивание специальных терминов, в науке их употребление допускается лишь в точном их значении. Смешивать терминологию различных наук запрещается[144]. Например, в научном труде религиоведа или востоковеда вполне можно встретить такие термины как: «карма», «реинкарнация», «махатма», «тонкие тела» и т.п., но если эти термины встречаются в труде, который претендует на рассматривание вопросов, относящихся, скажем, к сфере физики, то это явный признак псевдонаучности данной работы. Также, к формальным признакам псевдонаучного знания можно отнести следующие: малограмотный пафос, принципиальная нетерпимость к опровергающим доводам, претенциозность, сенсационность, отсутствие универсальности и систематичности, метод исследования через истолкования, безошибочность[145]. Рассмотрим эти формальные признаки подробнее.

Малограмотный пафос. Обычно псевдонаучные работы пишутся людьми, имеющими смутное представление о науке, что впрочем, не мешает им быть весьма высокого мнения о своих знаниях, о чем они часто сообщают

[143] Философия науки в вопросах и ответах: учебное пособие для аспирантов / В.П. Кохановский [и др.]. Ростов н/Д. Феникс, 2007. С.16.
[144] Волков Ю.Г., Дмитриев А.В., Спасский С.А. Как стать ученым: практическое пособие. М., СГУ, 2005. С.63.
[145] Философия науки в вопросах и ответах: учебное пособие для аспирантов / В.П. Кохановский [и др.]. Ростов н/Д. Феникс, 2007. С.12-13.

своим читателям. В такого рода работах много ошибок, их авторы путаются в научной терминологии, нарушают законы логики.

Принципиальная нетерпимость. Любой ученый знает принцип относительности любого научного знания, любая научная парадигма верна, пока не доказана ее ложность. По своей природе научное знание не может претендовать на абсолютность и неизменность. Если автор книги с гневом ругает своих критиков, это может говорить о том, что он или плохой ученый, или это псевдонаучный труд. Критика является обязательным условием любого научного познания, она помогает кристаллизации знания, отделению фактов от домыслов, вычленению из множества теорий, объясняющих имеющиеся факты, наиболее вероятных. Без критики нет науки.

Претенциозность. Как уже выше было сказано, научное знание по своей природе не может претендовать на свою абсолютность. И если автор утверждает, что открыл законы мироздания, что даваемые им знание единственные в своем роде, и без них человечество ну никак не может жить, то есть повод насторожиться. Скорее всего, перед вами очередной псевдонаучный опус.

Сенсационность. Псевдонаука любит сенсации. Громкие заголовки книг. Нагнетание эмоций и высокопарная риторика в свой адрес. Истинная наука не любит сенсации, она основана на кропотливой многолетней работе, требующей холодной головы и контроля над эмоциями и желаниями, которые могут подталкивать к выдаче желаемого за действительное. При этом в большинстве случаев ученые заранее могут предсказать результат своей работы. Конечно, и в науке возможны сенсации, но там они исключения, а не норма жизни.

Отсутствие универсальности и систематичности. Научное знание универсально, т.е. любой ученый, в любой точке земного шара может его использовать, получая одинаковые результаты в своих исследованиях, - это нерушимый принцип в естественных науках. В псевдонаучных трудах, особенно так называемых эзотерических, идет игра в «тайные знания», доступные лишь «посвященным». Систематичность означает, что научное знание взаимосвязано. Научная картина мира - это единое целое, а не набор бессвязных фактов и теорий.

Метод исследования через истолкования. Есть факт, а есть его интерпретация. Метод истолкования заключается в том, что факты толкуются так, как хочется тому, кто это делает. Например, тенденциозно привлекается материал, который содержит высказывания, намеки или подтверждения высказанным взглядам, и может быть истолкован в их пользу. Все что противоречит взглядам толкователя, не замечается. В процессе такого толкования почти всегда нарушаются правила логики.

Безошибочность. Любой ученый может ошибаться. Наука во многом состоит из преодоления ошибок. Тот, кто заранее утверждает безошибочность своих теорий, находится вне науки, так как нарушает один из основных ее принципов: парадигма верна, пока не доказано обратное.

Научное знание по своей природе не может быть законченным, оно находится в процессе непрерывного развития, то, что кажется истинным сегодня, может быть опровергнуто завтра. О какой безошибочности в такой ситуации может идти речь?!

У профессиональных ученых существуют определенные требования к стилю научных работ[146]. В частности, научные труды принято писать в стиле безличного монолога, не принято использовать местоимение первого лица единственного числа («я»), точку зрения автора обычно отражает местоимение «мы». В научных трудах обычно пишут: «нами установлено», «мы приходим к выводу» и т.д. Такая стилистика обусловлена тем, что современная наука основана на коллективном исследовании. И ученый, используя в своей работе местоимение «мы», тем самым как бы выступает от лица научного коллектива, школы или научного направления. Кроме того, такая подача текста выглядит скромнее, позволяя автору не выпячивать себя на первый план. Возможно в научной работе и изложение авторской позиции от третьего лица («автор полагает что…»). В научных трудах требуется краткость, в нем не должно быть слов, которые не имеют смысловой нагрузки, а также повторов, слов-паразитов. Если читаемая вами работа нарушает эти правила, при этом претендует на научность, то у вас есть повод задуматься, научная ли она.

Кроме вышеуказанных признаков, с помощью которых вы можете определить степень научности лежащей перед вами книги, есть и другие. Например, обратите внимание на издательство[147]. Какие книги оно публикует. Если основной ассортимент составляют боевики, фантастика или эзотерическая литература, то вряд ли там стоит ожидать издания серьезного труда, хотя, конечно, бывают и исключения. И серьезные издательства периодически, в коммерческих целях, публикуют макулатуру, и «макулатурное» издательство может издать серьезную книгу. Так что этот критерий не абсолютен, но и на него стоит обратить свое внимание.

Обратите внимание на качество ссылок внутри работы. Если в труде, претендующем на исследование в области физики, стоят такие авторы как Рерихи, Блаватская, Штайнер, Алиса Бейли и прочие эзотерики, то это уже повод задуматься о степени научности данной работы, хотя в трудах по религиоведению такие ссылки будут естественными. Далее можно посмотреть, кто ссылается на данную работу: серьезные ученые или люди, не имеющие к науке никакого отношения. Это легко узнать, набрав название книги в любой поисковой системе Интернета. Кстати, заодно посмотрите, на каких сайтах эта работа выложена. Конечно, и на различных сайтах эзотериков можно найти серьезные работы, но если интересующая вас работа почему-то размещена лишь на такого рода сайтах, то есть повод задуматься о степени ее научности.

---

[146] Волков Ю.Г., Дмитриев А.В., Спасский С.А. Как стать ученым: практическое пособие. М., СГУ, 2005. С.64-65.

[147] Исследование: Шестнадцать уроков для начинающих авторов / У.К.Бут, Г.Дж. Коломб, Дж.М. Уильямс; Пер. с английского А. Станиславского. М., Флинта, Наука. 2004. С.93.

Хорошим критерием, отделяющим псевдонаучную работу от научной, можно назвать использование в книге таких словосочетаний как: «духовная наука», «тайная наука», «эзотерическая наука». Наука есть одна, академическая. Все остальные «науки» к ней не имеют никакого отношения, потому что не используют те методы познания мира, что применяют профессиональные ученые, и потому не имеют никакого право претендовать на научность в академическом смысле этого понятия.

Кроме псевдонаучных работ, автору особенно хочется обратить внимание читателей на междисциплинарные работы. Междисциплинарными называются работы, написанные профессиональными учеными на стыке наук. Например, психолог может писать о религиозной психологии, или физик - об истории естественных наук. Современная наука очень сложна. В науке принята узкая специализация. Человек может быть прекрасным специалистом по психологии, но его познания в религиоведении могут оставлять желать лучшего. Это не означает, что нужно отвергать работы психологов, посвященные религиозным вопросам, - просто нужно учитывать факт специализации конкретного ученого и понимать, что любая междисциплинарная работа может содержать повышенное количество спорных утверждений.

Одним из фундаментов современной науки является формальная логика. Поэтому хочется напомнить читателям, что в логике есть раздел, посвященный ложной аргументации, т.е. аргументации, которая ничего не доказывает, а лишь создает иллюзию доказанности. Например, есть ложный аргумент, который называется «неправомерный аргумент к науке»[148]. В псевдонаучных трудах, пользуясь уважительным отношением к науке большинства нашего населения, часто ссылаются на несуществующие данные наук. Например, часто можно в различных псевдонаучных трудах найти спекуляции на экспериментах супругов Кирлиан. Утверждается что якобы они доказали существование ауры человека, но это не совсем так. Обратимся к мнению профессиональных ученых по этому вопросу: «Эффект Кирлиан – это фотографирование объекта в высокочастотном поле. Снизу к объекту (им может быть лист растения, ладонь, любая пластина) подключается высокочастотный генератор напряжением до 200 тысяч Вольт с частотой от 75 до 200 тысяч Гц. На объект кладется фотопленка, а сверху располагается обкладка, к которой подключается второй контакт генератора. Между объектом и обкладкой проскакивают микроискры, которые проходят через фотопленку и точечно засвечивают ее. Вот эти следы после проявления пленки и есть эффект Кирлиан. Распределение искорок зависит от состояния объекта (скажем, поражен лист болезнью или нет) и в принципе может использоваться для диагностики, но не имеет никакого отношения к «свечению биополя», ауре. Когда какой-нибудь журнал помещает фотографию ладони, сделанную методом Кирлиан, а выдает ее за ауру – свечение ладони экстрасенса, видимое невооруженным глазом, то это

[148] Ивлев Ю.В. Логика. М. Проспект. 2005. С.223.

обычная подтасовка, имеющая целью ввести в заблуждение неискушенного читателя…»[149]. Часто в псевдонаучных трудах используют ложный аргумент, называемый «необоснованная ссылка на авторитет»[150]. В науке любой авторитет относителен. Человек может иметь любую ученую степень, но если то, что он говорит, расходится с научными данными, то его утверждения являются ложными. И никакая ссылка на авторитетность его ученой степени не сделает ложные утверждения истинными. Потому можно выслушать авторитетного человека, а далее попросить его подтвердить свои утверждения фактами. Далее, если же в интересующей вас книге идет ссылка на авторитет ученого (профессионал всегда в таком месте даст ссылку на конкретную работу этого ученого), например, там может быть написано следующее: «… этот великий ученый доказал…» и далее следует некая информация, не поленитесь проверить, а действительно ли указанный ученый это доказал, или автор, прикрываясь чужим авторитетом, просто доводит до вас свои идеи, не имеющие к указанному ученому, никакого отношения. Если же еще в читаемой работе нет ссылки на книгу «великого ученого», который что-то там доказал, то есть повод усомниться в научности данного труда. Серьезные ученые так книги не пишут, и такую аргументацию не используют.

При общении с лжеучеными, часто, когда миф о научности того, чем они занимаются, начинает развеиваться, вы сможете услышать, например, такие утверждения: «Мы занимается наукой будущего, современная наука до нас еще не доросла» или «это знание доступно не для каждого, а лишь для особо посвященных». Логический вывод из этих фраз прост: то, чем занимаются авторы данных утверждений, к науке не имеет никакого отношения. А чем будет заниматься наука будущего - в будущем и увидим. Что касается «посвящений», в науке есть одно посвящение – это образование.

В завершение данной статьи хочется отметить, что чем больше приведенных в данной статье признаков сойдутся на изучаемой вами книге, тем больше вероятность того, что она псевдонаучна. Лучшей же защитой от лжеученых и псевдонауки является образование. Чем лучше вы разбираетесь в науке и ее методах изучения мира, тем меньше шансов будет со стороны различных мошенников вас обмануть.

Что думают учёные о «Велесовой книге»

«Велесова книга» - что это? Уникальный исторический памятник, написанный новгородскими жрецами в IX веке? Или это достаточно примитивная фальсификация, созданная много позже? Учитывая, что данное произведение издается стотысячными тиражами[151], и делаются активные попытки внедрения его в учебную программу для среднего и высшего

[149] Лебедев В.П. Вечность мифа об экстрасенсорном восприятии / Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.250.
[150] Ивлев Ю.В. Логика. М. Проспект. 2005. С.225.
[151] Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004. С.8-9.

образования в нашей стране[152], ответ на этот вопрос не перестает быть актуальным. Почему же это так? Ведь для ученых вопроса о подлинности «Велесовой книги» не существует. Они давно доказали, что «Велесова книга» является фальшивкой, написанной в середине XX века. Причины, понуждающие ученых делать такие заключения, изложены в целом ряде статей, собранных, в частности, в сборник под названием: «Что думают ученые о «Велесовой книге»[153]. Учитывая, что трудами людей, называющих себя язычниками, миф о «Велесовой книге» не умирает, имеет смысл вернуться к вопросу о ее подлинности и напомнить читателям причины, которые заставляют ученых считать ее подделкой. В основу статьи положен сборник статей «Что думают ученые о «Велесовой книге». Мы попытаемся кратко познакомиться с историей ее происхождения, узнаем, какие аргументы выдвигаются в защиту подлинности «Велесовой книги» ее апологетами, а также поймем, на каком основании ученые считают ее фальшивкой. При написании статьи автор стремился не столько выразить свое отношение к «Велесовой книге», сколько по возможности беспристрастно и без искажений передать мнение ученых по этому вопросу.

Итак, что же из себя представляет «Велесова книга»? Название «Велесова книга» было дано рассматриваемому произведению энтузиастом его изучения С.Лесным. С.Лесной - это псевдоним доктора биологических наук, специалиста по систематике двукрылых С.Парамонова[154]. Как считают сторонники подлинности «Велесовой книги», она была написана в IX веке новгородскими языческими жрецами. Книга была начертана на нескольких десятках деревянных «дощечек», которые каким-то чудом смогли сохраниться до наших дней. Тематически «Велесова книга» состоит из двух частей: гимнов языческим богам и истории восточных славян. В книге рассказывается о хозяйственных занятиях восточных славян, их верованиях, повествуется о столкновениях с соседями[155]. События которые описываются в «Велесовой книге», вмещаются в период с начала I тыс. до Р.Х. до конца IX века от Р.Х.

Какова история происхождения «Велесовой книги»? В 1919 году, во время наступления, полковником белогвардейской армии А. Изенбеком в имении, расположенном то ли в Орловской, то ли в Курской губернии, принадлежавшем то ли князьям Задонским (или Донским, Донцовым), то ли князьям Куракиным, обнаружены деревянные дощечки с письменами. Он приказал своему денщику собрать дощечки в мешок и увез их в Брюссель. В Брюсселе он знакомится с Ю.П.Миролюбовым. Миролюбов был неоднозначной фигурой. Он был уроженцем Косова (населенного пункта в Ивано-Франковской области Украины), учился в медицинском институте в

[152] Соболев Н.А. Проблема изданий-фальсификатов // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004. С.184-185, 193.
[153] Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004.
[154] Творогов О.В. Что же такое «Влесова книга»? // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004.С.49.
[155] Буганов В.И., Жуковская Л.П., Рыбаков Б.А. Мнимая «древнейшая летопись» // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004.С.41.

Киеве и был не чужд литературной деятельности. Миролюбов писал стихи, прозу, но главным и основным его интересом была история древних славян, их религия, мифология, общественное устройство. Он написал целый ряд книг по данной тематике, которые учеными были оценены как дилетантские[156]. Например, его исторические опусы отвергали имевшиеся подлинные древнерусские произведения, но при этом он прибегал к таким историческим «авторитетам» как няня его отца бабка Варвара и еще одна старушка Захарьиха. Бабка Варвара поведала ему о пантеоне языческих богов, а старый дед на хуторе под Екатеринославцем сообщил, что древние славяне были грамотны «раньше всякой грамоты»[157].

Итак, Изенбек знакомится с Миролюбовым. Миролюбов делится с Изенбеком своим замыслом написать поэму на историческую тему, но у него проблема с материалом. Изенбек сообщает, что имеет некие странные «дощечки», которые, возможно, являются историческим документом, и указывает на лежащий на полу мешок с ними. Миролюбов заинтересовался этими «дощечками», и, так как Изенбек запретил их выносить из своего дома, начинает копировать их прямо у Изенбека, чем занимается в течение пятнадцати лет. В 1941 году Изенбек умирает, а дощечки куда-то исчезают. И только часть текста с этих дощечек, которую успел переписать Миролюбов, сохраняется. Проходит еще двенадцать лет, и вот в ноябре 1953 года, в журнале «Жар-птица», издававшемся русскими эмигрантами, публикуется заметка, в которой говорится об уникальной находке «Велесовой книги». Статья носила заголовок «Колоссальнейшая историческая сенсация». С января в этом же журнале регулярно начинают публиковаться отрывки из «Велесовой книги». Эта практика продолжается, с небольшими перерывами, до декабря 1959 года, когда журнал прекращает свое существование. Публикации в журнале осуществлял ученый-этимолог, специалист по ассирийской истории А.А. Кур (Куренков) по тем материалам, что присылал ему Ю.П.Миролюбов. Дальнейшую историю популяризации «Велесовой книги» описывать смысла нет, тем более, что и сейчас есть немало желающих популяризировать данную работу[158].

В результате ознакомления с «Велесовой книгой», у ученых возникли сомнения в подлинности данного произведения. Эти сомнения нашли свое отражение в ряде критических статей, которые, в свою очередь, подверглись критике со стороны защитников подлинности «Велесовой книги». Поэтому прежде, чем мы перейдем к изложению причин, заставляющих ученых считать «Велесову книгу» фальшивкой, рассмотрим кратко аргументы, выдвигаемые в защиту ее подлинности.

Одним из апологетов «Велесовой книги» можно назвать С. Лесного, который, как мы выше уже отмечали, был профессиональным биологом, но не историком или лингвистом. Он выдвинул аргументы в защиту «Велесовой

[156] Козлов В.П. «Дощечки Изенбека», или умершая «жар-птица» // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004.С.168.
[157] Там же. С.169-170.
[158] Кто ею заинтересуется, см.: Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004.

книги», которые назвал «логическими». Суть этих аргументов сводится к следующему. «Велесова книга» не похожа на ранее известные памятники письменности, эта непохожесть обнаруживается, по меньшей мере, в десяти признаках. Перечислим некоторые из них. Материал памятника – деревянные дощечки – неизвестен науке как носитель письменной информации. Поэтому, по мнению Лесного, фальсификатор должен был обладать неслыханной дерзостью, чтобы прибегнуть к нему под страхом разоблачения фальшивки. Алфавит «Велесовой книги» очень своеобразен; поскольку нет другого памятника, написанного на таком языке, значит, он подлинный и т.д[159]. Вероятно, примерно на такую логику опирался Джозеф Смит, основатель «Церкви Иисуса Христа святых последних дней» (мормоны), когда заявлял, что раскопал золотые пластины, написанные на «реформированном» египетском языке, которые перевел и опубликовал в так называемой «Книге Мормона»[160]. Интересно отметить, что этот «переводчик» с трудом читал на родном языке и писал с большим количеством ошибок. Или, например Е.П. Блаватская, основательница теософского общества, написавшая свою «Тайную Доктрину», имея перед глазами древнюю книгу Дзиан, в которой была изложена «история» творения и происхождения человечества. Оригинала книги Дзиан, написанной на тайном языке сензара махамами, как и в случае с книгой Мормона, никто не видел. И теософы до сих пор не предоставили ни одного документа, написанного на языке сензар[161], как впрочем, и мормоны не могут представить ни одного документа, написанного на «реформированном» египетском языке. Так что выдвинутые Лесным аргументы в защиту «Велесовой книги» как минимум спорны и не оригинальны. Например, известный фальсификатор исторических документов А.И. Сулакадзев в основу изготовляемых им фальшивок *«положил принцип неповторимости, необычности языка, графики, содержания задуманной им фальшивки»*[162]. Кроме попыток прибегнуть к вышеперечисленным сомнительным аргументам, апологеты «Велесовой книги» используют и другой прием. Они пытаются найти ученых, которые подтвердили бы ее подлинность. Делают они это своеобразно, прибегая к авторитету тех ученых, которые не являются экспертами в области лингвистики или истории Древней Руси и, соответственно, несмотря на наличие ученых степеней, не могут дать квалифицированного заключения по «Велесовой книге»[163]. Интересно отметить, что мнение экспертов в данной области апологеты «Велесовой книги» игнорируют, или пытаются их опорочить. Главное обвинение: указанные эксперты строят свои заключения,

[159] Козлов В.П. «Дощечки Изенбека», или умершая «жар-птица» // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004.С.156.
[160] Дворкин А.Л. Сектоведение. Нижний Новгород. Изд. Братства во имя св. князя Александра Невского. 2003. С.97-98.
[161] Питанов В.Ю. Теософия: факты против мифов.
[162] Козлов В.П. «Дощечки Изенбека», или умершая «жар-птица» // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004. С.173.
[163] Творогов О.В. Что же такое «Влесова книга»? // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004.С.60.

опираясь не на науку, а на свои идеологические атеистические предпочтения, то есть переводят полемику из области науки в область идеологии, что некорректно, так как учеными используются не идеологические, а научные аргументы, доказывающие факт фальсификации «Велесовой книги»[164], в чем у нас еще будет возможность убедиться далее.

Попытаемся теперь кратко перечислить те аргументы, которые заставляют ученых отвергать подлинность «Велесовой книги».

Прежде всего необходимо заметить, что сама история обретения этой книги вызывает сомнения. Никакого княжеского рода Задонских (или Донских, Донцовых), в имении которых якобы нашли данные дощечки, в России не существовало. У Куракиных в Орловской или Курской губерниях не было имений[165].

Вызывает удивление и тот факт что ни Изенбек, ни Миролюбов не привлекли к изучению «Велесовой книги» ученых Брюссельского университета, который находился у них под боком. Не были изготовлены нормальные фотокопии «дощечек», сами же «дощечки» даже не были никому показаны. Сам факт того, что «дощечки» вообще существовали, никто, кроме самого Миролюбова, не мог и до сих пор не может подтвердить. Интересно отметить, что о самом их существовании Миролюбов сообщает уже после смерти Изенбека, когда тот не мог уже ни подтвердить, ни опровергнуть утверждения Миролюбова. Учитывая, что Миролюбов пятнадцать лет копировал «дощечки» с явной целью их публикации, это выглядит очень странно. Хотя, если предположить, что «дощечек» никогда и не было, все становится на свои места - и отсутствие фотографий, и нежелание звать ученых из Брюссельского университета, и сообщение об удивительной находке, появившееся после смерти того, кто ее якобы совершил.

Итак, как выше уже было сказано, нет никаких доказательств того, что «дощечки», на которых была записана «Велесова книга», существовали. По крайней мере, апологеты «Велесовой книги» не смогли предоставить ни одного экземпляра. Ученым была предложена для исследования фотография одной из «дощечек». Фотография была опубликована С.Лесным[166]. Ее изучение показало, что она никак не могла быть снимком «дощечки», потому что на фото видны сгибы материала. Легко можно согнуть бумагу, но никак не деревянную доску. На снимке видно, что некоторые буквы расплылись, что было бы невозможно, если бы речь шла о «дощечке» с вырезанными на ней буквами.[167]. Поэтому предоставленный С.Лесным снимок никак не мог был быть сделанным с «дощечки»; это могла быть копия, сделанная Миролюбовым, но никак не деревянный оригинал.

---

[164] Алексеев А.А. Книга Велеса: анализ и диагноз // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004.С.146.

[165] Буганов В.И., Жуковская Л.П., Рыбаков Б.А. Мнимая «древнейшая летопись» // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004.С.39.

[166] Жуковская Л.П. Поддельная докириллическая рукопись // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004. С.31.

[167] Там же. С.31-32.

У ученых вызывает сомнение сама возможность сохранения хрупких деревянных дощечек. Ведь их размер был тридцать восемь на двадцать два сантиметра, а толщина - всего пять миллиметров[168]. Нужно заметить, что ученые вообще не располагают ни одним деревянным предметом, который датировался бы IX веком[169]. Как же так могло случиться, что кроме этих «дощечек», ничего более не сохранилось?

Аргументом против подлинности «Велесовой книги» служит и приведенная в ней историческая информация, так как она не подтверждается никакими другими источниками. Как пишет профессор О.В. Творогов: *«…историческая картина, изображенная в «Велесовой книге», самым решительным образом противоречит всей сумме знаний, добытых совместными усилиями археологов, лингвистов, этнографов, историков и положенных в основу современных представлений об этногенезе индоевропейских народов, и славян в частности»*[170]. Описание исторических событий в книге очень расплывчато, отсутствуют подробности войн Рима с Византией, которые хорошо известны историкам и могут быть легко проверены. Фактически в «Велесовой книге» не назван по имени ни один римский или византийский император или полководец, ни один вождь гуннов. Из географических ориентиров упомянута только хорошо известная по русским летописям Корсунь (Херсонес), город Сурож, упоминается неведомая «земля Трояню», но где она была, не указывается[171]. В общем, создается впечатление, что автор стремился сделать все возможное, чтобы подлинность исторической информации, помещенной в «Велесовой книге», нельзя было проверить.

Язык, на котором написана «Велесова книга», является вторичным по отношению к кириллице, что также свидетельствует, что это подделка. В подлинном алфавите должно было быть больше сходства с германским руническим письмом, которого нет[172]. Нужно отметить, что выявление фальшивок, стилизованных под древний текст, не так сложно, как может показаться любителям заниматься фальсификацией исторических документов. Зная закономерности развития языка, путем сравнительно-исторического изучения родственных языков и диалектов нетрудно выявить фальшивку. Как известно, языки развиваются во времени, но это развитие не одинаково реализуется в пространстве. В результате в определенное время и на определенной территории язык характеризуется сочетанием только ему присущих особенностей. Благодаря этому можно установить предыдущие и последующие этапы развития языковых черт. Язык, на котором написана

---

[168] Творогов О.В. Что же такое «Влесова книга»? // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004. С.62.

[169] Соболев Н.А. Проблема изданий-фальсификатов // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004. С.196.

[170] Творогов О.В. Что же такое «Влесова книга»? // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004. С.54-55.

[171] Там же. С.67.

[172] Алексеев А.А. Книга Велеса: анализ и диагноз // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004. С.131.

«Велесова книга», доказывает только безграмотность ее автора. Как пишет профессор О.В.Творогов: *«Нет такого языка, который не имел бы устойчивой фонетической системы, единых правил грамматики, так нарушал бы хорошо изученные закономерности развития всех славянских языков»*[173]. Другой исследователь «Велесовой книги» Соболев Н.А. утверждает, что ведущими учеными: *«…доказано, что это – видоизмененная кириллица, снабженная элементами других древних алфавитов, появление такого вида письма – результат недостаточно грамотного освоения графики фальсификатором»*[174].

Датировка «Велесовой книги» VIII-IX веками также ничем не подтверждается. Так как дощечек нет, сделать радиоуглеродный анализ невозможно. Графика, воспроизведенная на фотографии «Велесовой книги», не имеет никаких датирующих признаков. Лингвистика также не позволяет ее датировать IX веком. Удивительным фактом является то, что в «Велесовой книге» нет никаких архаизмов, более того, встречаются лексемы, которые возникли только в XVIII веке, что странно для документа, датируемого IX веком[175]. Впрочем, все это не удивляет, если предположить что «Велесова книга» написана много позже IX века.

Против достоверности «Велесовой книги» свидетельствует и ее хронологическая система. Автор данного произведения явно воспитан и мыслит теми временными категориями, которые выработаны в современном обществе. В этой хронологии нет ни сотворения мира, ни каких-то исторических или мифологических событий, от которых велся бы отсчет времени[176].

Против подлинности «Велесовой книги» выступает и само ее содержание. Фактически она не предлагает никаких новых исторических подробней или фактов, не содержит органической религиозной концепции. Если в ее основе лежит устное историческое предание, ей не хватает запоминающихся сюжетных построений и соответствующих литературных приемов изложения. Если в основе «Велесовой книги» лежат исторические архивы воображаемых жрецов, то ей не достает точности и фактов[177].

Можно было бы привести еще немало аргументов, свидетельствующих, что «Велесова книга» никак не могла быть написана в IX веке. Как может видеть читатель, эти аргументы не имеют никакой идеологической окраски.

Против подлинности «Велесовой книги» выступили такие звезды науки как академики Д.С. Лихачев и Б.А. Рыбаков. Нет ни одного серьезного специалиста, который считал бы, что «Велесова книга» является

---

[173] Творогов О.В. Что же такое «Влесова книга»? // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004. С.64.

[174] Соболев Н.А. Проблема изданий-фальсификатов // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004. С.180.

[175] Алексеев А.А. Книга Велеса: анализ и диагноз // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004. С.132.

[176] Там же. С.134.

[177] Там же. С.134.

подлинником[178]. А кто выступает в защиту «Велесовой книги»? Это представители естественнонаучной и технической интеллигенции (физики, геологи, химики, математики и др.), которые не отличаются глубиной познаний в области гуманитарных знаний. Поддерживает «Велесову книгу» и часть творческой интеллигенции, и некоторые журналисты, которые, к сожалению, часто перестают замечать разницу между художественным произведением и научным[179]. И, конечно, в числе главных сторонников «Велесовой книги» нельзя не упомянуть неоязычников, которые, обвиняя ученых в идеологической предвзятости, не хотят задаться простым вопросом: а не присутствует ли она у них самих?

Каковы причины появления «Велесовой книги»? По мнению ученых, эта работа была сфальсифицирована Миролюбовым, которому нужны были подтверждения собственных историко-этнографических построений. А так как исторических письменных памятников, подтверждающих эти теории, не существовало и не существует, то он сделал это «доказательство» сам[180].

Почему столь откровенная фальшивка так живуча, популярна и имеет коммерческий успех? По мнению Н.А.Соболева, главные причины заключаются в следующем:

1) псевдосенсационность содержания фальшивки;

2) дефицит на книжном рынке научно-популярных изданий;

3) наличие читательского интереса к произведениям, посвященным древнейшей истории Руси;

4) последовательная рекламно-пропагандиская кампания в периодической печати;

5) маскировка в ряде случаев под научные, учебные, справочные издания[181].

Может ли распространение «Велесовой книги» принести вред? Несомненно! Распространение лжи само по себе вредно и не прибавляет уважения к тем, кто этим занимается. Попытки внедрения «Велесовой книги» в систему среднего и высшего образования будут служить лишь подрыву науки и формированию искаженного представления об истории Руси у студентов и школьников. Подобные книги облегчают возможности вербовки новых членов различными псевдорелигиозными группами неоязыческой направленности. Сама возможность существования и признания обществом книг, подобных «Велесовой книге», свидетельствует о его нездоровье, о возможности манипулировать им нечистоплотным дельцам с помощью распространения ложной информации. Будем надеяться, что в нашем обществе найдется достаточное количество критически мыслящих людей,

---

[178] Соболев Н.А. Проблема изданий-фальсификатов // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004. С.178.

[179] Там же. С.183.

[180] Козлов В.П. «Дощечки Изенбека», или умершая «жар-птица» // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004. С.172-173.

[181] Соболев Н.А. Проблема изданий-фальсификатов // Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб., Наука. 2004. С.188.

которые поставят заслон перед всеми желающими играть с историей нашей страны путем популяризации фальшивых «исторических» документов.

Западная христианская апологетика

С момента Своего рождения Православная Церковь постоянно находится под прицелом множества противостоящих Ей сил. Используя самые разные методы, включая физический террор и информационные войны, эти силы стремились и стремятся не только совратить как можно больше членов Церкви, вывести их за Ее пределы, но и создать вокруг Православия негативный ореол, для того чтобы снизить приток новообращенных. В силу того, что уничтожить Церковь невозможно, так как Она непобедима: *«Я создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют ее» (Мф.16:18)*, основной упор в настоящее время противники христианства делают на ведении против Церкви информационной войны. Многочисленные секты, общества атеистов, люди, исповедующие ценности секулярного гуманизма, и многие другие стремятся, по сути, оторвать как можно больше людей от Христа. К сожалению, зачастую им это удается, одной из причин чего, на наш взгляд, является недостаточная подготовка современных православных богословов в области апологетической науки. История России XX века не способствовала развитию богословия, в том числе и апологетики. Сейчас, когда ситуация в стране меняется, развитию православной апологетики, по нашему мнению, могло бы способствовать знакомство с ее западным собратом. Бессмысленно копировать опыт апологетической деятельности западных христиан[182], учитывая имеющиеся между нами различия, но будет полезно познакомиться с ним и, возможно, чему-нибудь поучиться, отвергнув все, противоречащее православному миропониманию: *«Все испытывайте, хорошего держитесь» (1Фес. 5:21)*.

В данной статье мы представим вниманию читателя краткий обзор основных существующих на Западе направлений апологетики. В основу работы положена книга профессора Нормана Гайслера «Энциклопедия христианской апологетики»[183]. Если информация заимствована нами из других источников, это указано в отдельных ссылках. Мы не претендуем на то, чтобы дать обзор всех апологетических школ, существующих на Западе, прежде всего в Америке, но статья, как надеется автор, позволит получить представление о предмете, а также, возможно, поспособствует более глубокому его изучению.

Слово «апологетика» происходит от греческого слова «apologia», что в переводе с древнегреческого означает «защита, оправдание, речь, сказанная в защиту». Апологетика – это дисциплина, которая ставит перед собой цель защитить христианскую веру. Основной инструмент западной апологетики – логика, вера в познаваемость истины и философия. Польза разумного,

[182] См.: Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского монастыря. 2002.
[183] См.: Норман Л. Гайслер. Энциклопедия христианской апологетики. СПб., Библия для всех. 2004.

рационального подхода к аргументации основ христианской веры подтверждается свидетельством Священного Писания, говорящим о разуме и знании как о сокровище, которое ведет к познанию Бога: *«**если будешь призывать** знание и взывать к **разуму**; если будешь искать его, как серебра, и отыскивать его, как сокровище, **то** уразумеешь страх Господень и **найдешь познание о Боге**. Ибо Господь дает мудрость; из уст Его – **знание** и **разум**» (Прит.2:3-6); «тогда **рассудительность** будет оберегать тебя, **разум** (выделено нами. – В.П.) будет охранять тебя, дабы спасти тебя от пути злого, от человека, говорящего ложь, от тех, которые оставляют стези прямые, чтобы ходить путями тьмы» (Прит.2:11-13).* Известный призыв Бога: *«[будьте] всегда готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением» (1Пет.3:15)* требует от нас быть готовыми к свидетельству о нашей вере. Христиане призваны противостоять тем идеям и силам, которые мешают миру познать Бога: *«…ниспровергаем замыслы и всякое превозношение, восстающее против познания Божия, и пленяем всякое помышление в послушание Христу» (2Кор.10:4-5).* О *«…защищении … благовествования…» (Фил.1:7)* писал и ап. Павел. В Священном Писании можно найти призыв обличать тех, кто выступает против Евангелия: *«… к одним будьте милостивы, с рассмотрением, а других страхом спасайте, исторгая из огня, обличайте же со страхом» (Иуд. 17:23).* Библия указывает цель апологетики и образ поведения христианина, подвизающегося на ее ниве: *«… рабу же Господа не должно ссориться, но быть приветливым ко всем, учительным, незлобивым, с кротостью наставлять противников, не даст ли им Бог покаяния к познанию истины» (2Тим.2:24-25).*

В западной апологетике можно выделить целый ряд разнообразных школ. Несмотря на то, что не существует их единой классификации, основными направлениями являются школы предпосылочной, классической, эвиденциальной, исторической и экспириентальной апологетики. Такое многообразие направлений, существующих в апологетической науке, вызвано, прежде всего, тем, что разные апологетические школы занимаются решением различных вопросов. Одни отвечают на вопрос, есть ли Бог, другие – каков Он; одни апологетические школы ориентируют свою деятельность на атеистов, другие – на полемику с представителями иных религий и т.д. Методы работы апологетических направлений различны, но взаимно дополняют друг друга.

Предпосылочная апологетика, или пресуппозиционная (от англ. presupposition- предложение, предпосылка)[184], – это система апологетики, в которой христианское вероучение отстаивается на основе определенных фундаментальных предпосылок. Применяется она по отношению к людям, доверяющим авторитету Священного Писания. В первую очередь, апологет постулирует истинность христианства, а затем, исходя из этой предпосылки,

[184] Головин С.Л. Введение в систематическую апологетику. Симферополь. Христианский научно-апологетический центр. 2004. С.70.

выстраивает свои рассуждения. Сторонники предпосылочной апологетики считают, что все начинается с мировоззрения человека, которое играет огромную роль в интерпретации фактов. Факты, согласно этой апологетической школе, никогда не интерпретируют себя сами, всегда есть тот, кто этим занимается, и всегда интерпретация осуществляется сквозь призму уже имеющегося мировоззрения. Предпосылочной апологетике свойственно постулировать истинность христианского мировоззрения и рассматривать все, с чем христианин сталкивается во внешнем мире, сквозь его призму. Представителями предпосылочной апологетики являются Джон Карнел, Фрэнсис Шеффер, Гордон Кларк.

Апологетика духовного опыта, или, как ее еще называют, экспириентальная апологетика (от англ. experience – опыт, субъективные переживания)[185], – это форма обоснования христианской веры, сторонники которой обращаются к частному и общему духовному опыту как к критериям истинности христианской веры. Она делится на два течения: на тех, кто обращается к духовному опыту всей Церкви, и тех, кто обращается к частному духовному опыту воцерковленного христианина. Апологеты, представляющие это направление, исходят из того, что личный духовный опыт является следствием непосредственного богообщения христианина. Мало знать о том, что Бог есть, если это знание не меняет жизнь человека, значит, он не знает Бога. Христианство – не академический институт, а жизнь в Боге. Истинный христианин находится в непрерывном общении с Богом, что проявляется в приобретении им внутреннего духовного опыта. Любые знания о Боге без внутреннего переживания Бога бессодержательны. Общецерковный опыт богообщения доступен всем, например, через чтение житийной литературы. Этот опыт умножает основания для веры в Бога. Достоинством апологетики духовного опыта можно назвать помощь христианину в утверждении на избранном им духовном пути. В апологетике духовного опыта единственным родом свидетельства является внерациональное мистическое и экзистенциальное свидетельство. Слабое место этого направления в том, что частный духовный опыт не может ничего доказать людям, не пережившим его, что значительно ограничивает область применения данной системы аргументации. Представители экспириентальной апологетики: Майстер Экхарт, Элтон Трубланд.

Историческая апологетика – это направление, которое доказывает истинность христианства, опираясь на свидетельства истории. Сторонники этой апологетической школы считают, что христианские истины могут быть удостоверены историческими свидетельствами. История христианства говорит сама за себя, если ее непредвзято изучать. Исторические факты сами себя интерпретируют в своем историческом контексте. Представители этого апологетического течения полагают, что можно доказать существование Бога через историческое свидетельство о имевшем место Божественном деянии, как это произошло с Воскресением Иисуса Христа. Воскресение

[185] Там же. С.68.

Христа является стержнем исторической апологетики. Логика рассуждений примерно следующая: исторические свидетельства показывают, что Новый Завет истинен. Раз это так, значит, идеи, которые провозглашены в Новом Завете, также истинны. Из этого следует, что Бог существует, а Библия есть Слово Божие. Далее исследуются свидетельства Христа о Самом Себе как Сыне Божием, подтвержденные чудесами, величайшим из которых является чудо Его Воскресения. Следующий шаг – подтверждение Воскресения Христа и совершенных Им чудес как текстами Нового Завета, так и независимыми историческими свидетельствами. Из всех этих посылок делается вывод: Христос есть Сын Божий. В числе представителей исторической апологетики можно назвать Тертуллиана, св. Иустина Мученика, св. Климента Александрийского, Оригена.

Классическая апологетика – это направление в апологетике, которое в первую очередь использует для защиты христианской веры рациональные доказательства существования Бога, а также исторические свидетельства, аргументирующие истинность христианства. Обычно ее представители начинают свое обоснование веры с использования ставших уже классическими доказательств существования Бога, таких как космологический аргумент, телеологический, нравственный и т.д.[186] При этом не все классические апологеты принимают традиционные аргументы доказательства бытия Бога во всей их полноте. Многие отрицают истинность онтологического доказательства[187]. Чаще всего классические апологеты прибегают к космологическому и телеологическому доказательствам, некоторые дополняют их нравственным. Напомним читателям, что космологический аргумент заключается в утверждении, что все в мире имеет причину своего существования, а раз у всего есть причина, значит, есть и первопричина всего, т.е. есть Бог[188]. Телеологический аргумент основан на наблюдении разумности и совершенства в окружающем нас мире. Суть его состоит в следующем: раз мир гармоничен и закономерен в своем устройстве, то это свидетельствует о сверхразумности и всемогуществе силы, создавшей его, т.е. о Боге[189]. Нравственный аргумент: так как в человеке есть нравственное чувство, нравственный закон, повелевающий нам делать добро и осуждающий через голос совести зло, значит, есть Бог, ведь человек создан по образу Божиему (Быт.1:27), и нравственный закон суть выражение богоподобных дарований и свойств, которыми человек был наделен при творении[190]. Апологеты прибегают к данным аргументам, чтобы доказать бытие Бога, не обращаясь при этом к Библии. После применения вышеперечисленных доказательств вступают в действие исторические свидетельства, обосновывающие божество Христа и богодухновенность Священного Писания. На этом этапе доказывается историческая

[186] См.: Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского монастыря. 2002.
[187] См.: Там же. С.135.
[188] См.: Там же. С.130.
[189] См.: Там же. С.132.
[190] См.: Там же. С.138-145.

достоверность Нового Завета: если Новый Завет исторически точен, то нет оснований не доверять сказанному в нем, а значит, все, описанное в Новом Завете, истинно. Значительная роль на этом этапе отводится событию Воскресения Христа. Воскресение из мертвых – деяние, выходящее за рамки обычного мира, оно не по силам обычному человеку, значит, сам факт Воскресения являет наличие Высшей Силы, во власти которой находится жизнь и смерть, и эта сила – Бог. В классической апологетике считается, что нет смысла говорить о Воскресении как о деянии Бога до тех пор, пока логически не установлено, что Бог есть. Представителями классической апологетики считаются блаженный Августин, Ансельм Кентерберийский и Фома Аквинский.

Эвиденциальная апологетика (от англ. evidence – свидетельство)[191] – направление апологетики, обращающееся к традиционным аргументам[192] для доказательства истинности бытия Бога, что объединяет его в этом вопросе с классической апологетикой. Однако, в отличие от классической апологетики, эти аргументы не всегда считаются необходимыми, а также нет убеждения в том, что они обязательно должны предшествовать другим доказательствам. Отличается данное направление апологетики эклектизмом: в нем, помимо классических аргументов бытия Бога, используются также и исторические свидетельства. Много внимания в этой школе уделяют археологическим находкам, полагая, что такого рода свидетельства подтверждают истинность Библии и тем самым обеспечивают рациональную основу признания божественного происхождения Священного Писания. Некоторые представители эвиденциальной школы апологетики опираются на духовный опыт христиан как один из аргументов, доказывающих истинность христианства. Они исходят из того, что коренное изменение всей жизни человека подтверждает истинность христианства. Также в данной школе используются пророческие свидетельства. Эвиденциальные апологеты считают, что исполнение библейских пророчеств подтверждает божественность их источника. Представители эвиденциальной апологетики: Уильям Пэйли, Бернард Рамм.

Несмотря на то, что рациональные аргументы в защиту христианской веры доминируют в западной апологетике, это не означает, что они – единственные в ней. Большинство западных апологетов признает необходимость действия Святого Духа для просветления заблудших людей, а также тот факт, что без участия Святого Духа любое свидетельство Евангелия невозможно: *«Сей есть Иисус Христос, … и Дух свидетельствует о [Нем]… Если мы принимаем свидетельство человеческое, свидетельство Божие – больше, ибо это есть свидетельство Божие, которым Бог свидетельствовал о Сыне Своем» (1Ин.5:6-9).*

[191] Головин С.Л. Введение в систематическую апологетику. Симферополь. Христианский научно-апологетический центр. 2004. С.66.

[192] См.: Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского монастыря. 2002. С.130-150.

Конечно, вышеперечисленные школы не исчерпывают собой список имеющихся на Западе апологетический направлений. Их исследователю необходимо учитывать, что, с одной стороны, эти школы взаимно дополняют друг друга и имеют собственную аудиторию, с другой – они весьма критично относятся друг к другу и между ними ведется постоянная полемика. На наш взгляд, это хорошо, так как позволяет выявлять слабые места различных концепций и тем самым развивать исследования в данной области. Мы уверены в том, что знакомство православных христиан с опытом западных апологетических школ сможет принести пользу развитию православной апологетики в России.

Христианство или атеизм, за и против

Тема доклада, с которым я хочу познакомить сегодня своих слушателей, звучит так: «Христианство или атеизм: за и против».

Данный доклад был подготовлен для диспута с атеистами, который так и не состоялся; переговоры с представителями атеистического сообщества велись мною полгода, и закончились ничем.

Сейчас я не буду вдаваться в подробности этой истории, в этом нет особого смысла, единственно удивляет, что атеисты, считая христиан недалёкими фанатиками, не особо стремятся публично с нами дискутировать.

Но перейдём к вопросу, ставшему темой доклада. Возможно, на который когда-нибудь появится ответ со стороны атеистического сообщества России, если конечно такое ещё существует вне Интернета.

Перед многими нашими современниками стоит вопрос, быть атеистом или стать верующим в Бога человеком? В своём докладе, я не столько попытаюсь ответить на возникающие в связи с этим выбором вопросы, сколько попробую высветить темы, которые неминуемо придётся разобрать любому атеисту или религиозному человеку при их мировоззренческом самоопределении.

Очень часто, читая критиков христианства, я вижу, что их представление о нас далеко от реального. Можно найти немало христиан, которые являются таковыми чисто номинально, на практике же находясь очень далеко от того нравственного идеала к которому призывает христиан Бог. Можно найти немало примеров атеистов, которые совершали преступления, но будет ли правильным утверждать на нескольких примерах, что все христиане аморальны, а все атеисты -преступники? Полагаю что, нет. Сравнивать надо идеалы, к которым люди стремятся, а не констатировать всем известный факт, что не все люди соответствуют тем идеалам, верность которым они формально провозглашают. Глупо по сочинению школьника судить о русской литературе, также глупо по фотографиям, на которых изображён некто в рясе рядом с дорогой машиной, судить о христианстве.

Христиане верят в существование Бога, который открывает себя через свои Откровения. Видов Божественного Откровения бывает два: Естественное Откровение и Сверхъестественное. В частности в Естественном Откровении Бог обращается к каждому конкретному человеку, часто такое откровение называют совестью в человеке. По сути, Естественное Откровение – это весь мир, который появился в результате Божественного Творческого акта и потому несёт на себе печать Творца.

Учёные-христиане, изучая мир, тем самым постигают творческую Волю Бога. Известный учёный французский микробиолог и химик Луи Пастер так писал об этом: «Чем больше я изучаю природу, тем больше поражаюсь тому, что создано Творцом. Наука приближает человека к Богу». (Пастер, цит. по: Lamont 1995; также см. Tiner 1990, 75).

Об этом же пишет и знаменитый физик Макс Планк: «И религия, и естествознание нуждаются в вере в Бога, при этом для религии Бог стоит в начале всякого размышления, а для естествознания – в конце. Для одних Он означает фундамент, а для других – вершину построения любых мировоззренческих принципов». (Планк М. Религия и естествознание // Вопросы философии. – №8 – 1990. – С. 35).

Высшая форма Божественного Откровения - это Сверхъестественное Откровение данное через Ветхозаветных Пророков и далее через Евангелие Христово. Общее Откровение – это, по сути, Священное Предание Церкви Христовой, частью этого Священного Предания является Библия.

Христианство основано на опыте общения с Богом. Священное Предание – это суть квинтэссенция этого опыта. Например, когда мы общаемся с человеком, наш опыт общения с ним запечатлевается в нашей памяти, в письмах, в фотографиях, видеозаписях и т.д. Также и Священное Предание отражает опыт Богообщения христиан: в Библии, иконах, молитвенных текстах, книгах святых отцов, которые размышляли над Откровением Божьим. Всё это вместе служит лишь одной цели, которая и является смыслом жизни христианина, эта цель - Богопознание. При этом Богопознание для христиан - это не сухое интеллектуальное мудрствование, а соединение с Богом. Люди, которые читают Библию, но никогда не следуют тому, что там говорится, похожи на повара, который постоянно читает поваренную книгу, но никогда не готовит сам блюда, в ней описываемые, и не ест их.

Говорят что люди, которые много десятков лет живут дружной и любящей семьёй, становятся похожи друг на друга. Так и настоящий христианин - это тот, кто, возрастая в любви к Богу, уподабливается в ней с Ним и изливает эту любовь на людей.

Христианам в Богопознании помогает вера в Бога. Часто, читая людей критикующих христиан, я вижу примерно следующее определение «веры». Вера – это некритическое отношение к реальности, принятие за истину неких утверждений без серьёзного исследования их состоятельности, часто даже произносят «слепая вера».

В христианстве «слепая вера» отвергается, учение Церкви всецело подтверждается опытом святых. Нужно отметить, что Церковь не отвергает науку как таковую (хоть богословскую, хоть светскую) и, следовательно, не отвергает научный эксперимент.

Есть свой «научный эксперимент» и в самой Церкви, хотя он и отличается от научных экспериментов в естествознании хотя бы тем, что в духовном делании человек субъект, а не объект исследования, и целью духовного делания является не просто познание внутреннего мира человека, а его преображение, его облагораживание и духовное возвышение по примеру, который христианин видит в Боге. Христиане, призваны не слепо следовать за каким либо авторитетом, а, как учит Священное Писание, «всё испытывать, хорошего держаться» (1Фесс.5:21). Потому все обвинения христиан в «слепой вере» несостоятельны.

Христианство не отрицает разум, оно считает, что Бог ничего не дал человеку просто так, в том числе и разум. Более того, христианство призывает к здравомыслию. Например, в Библии об этом говорится так: «Сын мой! не упускай их из глаз твоих; храни здравомыслие и рассудительность, и они будут жизнью для души твоей и украшением для шеи твоей. Тогда безопасно пойдешь по пути твоему, и нога твоя не споткнется» (Притчи Соломона. 3:21-23).

Обращаясь к христианам, апостол Пётр учит: «…[будьте] всегда готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением» (1Пет.3:15). Т.е. христианин должен не просто верить в Бога, но и объяснить людям, далёким от христианства, почему христиане считают веру в Бога нужной. А для этого нужен разум и практический опыт Богообщения. Слепая же вера – это суеверие. Суеверие чуждо христианству.

Атеисты делают акцент на том, что им близка наука, заявляя при этом, что науке чужда вера, что в её основе лежит опытный эксперимент, что учёному не нужна вера, он всё может проверить на опыте. Но так ли это на самом деле?

Вера есть не только в христианстве, но и в науке. Причём вера не в христианском понимании как опыт переживания Богообщения, а вера как принятие вслепую неких идей, проверить которые опытным путём невозможно!

Например, как можно доказать, что изучаемый учёными мир является реальностью независимой от нашего восприятия? А может, мы все спим в матрице?! Реальность мира – это не факт. Альберт Эйнштейн писал: «Вера в существование внешнего мира, независимого от воспринимающего субъекта, лежит в основе всего естествознания» (Эйнштейн А. Собрание научных трудов. Т. 4. М, 1967, с. 136).

Кант добавляет: «…нельзя не признать скандалом для философии и общечеловеческого разума принимать лишь на веру существование вещей вне нас… и невозможность противопоставить какое-нибудь

удовлетворительное доказательство этого существования, если бы кто-нибудь вздумал подвергнул его сомнению» (Кант И. Сочинения в шести томах. Т. 3. М., 1964, с. 101).

Если отринуть веру учёных в то, что мир реален, то наука просто исчезнет. Потому что нельзя познавать то, что не реально.

А что будет, если из науки убрать веру в познаваемость мира? Ведь утверждение что мир познаваем, не является научным фактом. Это - именно вопрос веры. Альберт Эйнштейн писал об этом: «…без веры в то, что возможно охватить реальность нашими теоретическими построениями, без веры во внутреннюю гармонию нашего мира, не могло бы быть никакой науки» (Эйнштейн А. Собрание научных трудов. Т. 4. М., 1967, с. 543).

Далее Эйнштейн продолжает: «Основой всей научной работы служит убеждение, что мир представляет собой упорядоченную и познаваемую сущность. Это убеждение зиждется на религиозном чувстве. Моё религиозное чувство – это почтительное восхищение тем порядком, который царит в небольшой части реальности, доступной нашему слабому разуму» (Эйнштейн А. Собрание научных трудов. Т. 4. М., 1967, с. 142).

А можно ли из науки исключить веру в то, то мир закономерен? Вселенную можно изучать лишь, если в ней есть закономерный порядок, а не хаос. Из веры в закономерность Вселенной следуют выводы, что существуют объективные законы природы, которые можно познавать. И эти законы природы универсальны, неизменны, внепространственны, вневременны.

Выдающийся американский математик и философ, основоположник кибернетики и теории искусственного интеллекта Норберт Винер писал: «…без веры, что природа подчинена законам, не может быть никакой науки» (Винер Н. Кибернетика и общество. М., 1958, с. 195).

Как мы можем убедиться, фактом является то, что в основе научного познания мира лежит вера!

Божественное Откровение учит, что человек создан по Образу Божьему, что это значит? Основные черты образа Божьего в человеке это разум; свободная воля; умение любить; творческая способность; царственное достоинство; нравственное чувство (совесть); невидимость, непознаваемость и неумираемость души.

Из Божественного Откровения следует, что все люди имеют одну природу, все мы потомки Адама и Евы, а значит, все люди равны, в каждом есть Образ Божий, природа каждого едина. Отсюда проистекает вывод, что рабство противно христианству, что любая идея о чьём-либо расовом превосходстве не находит в христианстве никаких основ для себя. Любая языческая идея, что есть истинные арийцы и неполноценные расы, чужда христианству.

Если человек создан по Образу Божьему, значит он не раб природы, он не живёт инстинктами, как животные, в которых нет Образа Божьего. Человек иной чем, например обезьяны. В чём это отличие? Оно не в биологии, биология тела как раз у человека и обезьяны не слишком

отличаются, так как все тела творились Богом из одного и того же, из «ничего». Разница в том, что мы называем личностью.

Личность – это всегда тайна, даже если человека полностью описать, его черты характера, симпатии и антипатии, пороки и стремление, уровень его IQ, всё равно будет нечто неописуемое. Человек способен на поступок, человек - не машина, человек - не раб природы. Животные живут инстинктами, человек выше животных, в нём есть инстинкты, но чем более духовно развит человек, чем он ближе к Богу, тем менее инстинкты им управляют. Человеку дарована свобода воли, дарована тем, кто полностью свободен, дарована Богом.

Невозможно понять, кто и что есть человек в христианстве, если не понять, кто есть Бог, потому что через Образ Божий, в человеке отражается Бог.

Из Божественного Откровения следует, что Бог Абсолютен и потому непостижим. Человек ограничен и постигает Бога в Его проявлениях, в Его делах.

Бог есть Творец и человек сотворён Богом. Какие логические выводы следует из этого? Если Бог есть Творец и творит мир не из себя, как учат, например, пантеисты, а из «ничего», значит, мир познаваем. Раз мир познаваем, значит, у науки есть основания для своего существования.

Например, для многих индуистов мир есть иллюзия. Как можно познавать иллюзии?! Многие мусульмане считают, что Аллах творит мир каждую секунду, т.е. каждую секунду мир не тот, что был раньше. А разве такой мир можно познавать? А вдруг в следующую секунду Аллах изменит все физические законы мира? Потому наука начала развиваться в странах, в которых христианство было основой мировоззрения.

Бог - Творец, человек создан по Образу Божьему, отсюда логически следует творческое начало в человеке. Искусство, наука – ничего этого не было бы, если в человеке не было бы творческого начала.

Если же Бога нет, если человек есть результат слепой стихии, откуда же появились разум, воля человека, его творческое начало? Где они присутствуют в слепой стихии, в бессознательной материи?

Из Божественного Откровения нам известно, что Бог неизменяем. А если Бог не меняется, может ли меняться Его Божественное Откровение, если Он Его уже дал во всей полноте?

Из неизменяемости Бога и полноты Его Откровения данного через Иисуса Христа логично следует понятие «догмата».

Читая критиков христианства, я нахожу много нападок на понятие «догмат», «догмы». Христианам говорят: у вас догматическое мышление, имея в виду, что христиане - упёртые идиоты, которые не хотят прогрессивно развиваться и меняться свои взгляды в угоду моды мира сего. Хочу, заметить, что такое мнение о христианах не имеет ничего общего с реальностью. Чтобы это понять, нужно разобраться, что христиане понимают под «догматами».

Само понятие «догмата» бесконечно, потому что описывает Того, кто Вечен и Бесконечен. Догматы выражены в «догматических формулировках», которые являются по форме краткими определениями основных вероучительных истин Богооткровения. Например, если утверждение что есть Бог-Творец, было истинно две тысячи лет тому назад, а Бог при этом Вечен и Неизменяем, стало ли это утверждение ложным в наше время?! Вряд ли, если Бог был Творцом две тысячи лет тому назад, Он и сейчас является им. И никакого прогресса и эволюции в этом утверждении быть не может. У нормального человека две руки, две ноги и одна голова, если мы встретим иную ситуацию, то вряд ли посчитаем её нормой, скорее отнесём это к патологии человека. Так было две тысячи лет тому назад, такая же ситуация и сейчас. Любой человек, который считает что две руки, две ноги и одна голова не являются нормой для человека, верит в ложь, а тот, кто согласен, что данное утверждение истинно, явно проявляет догматичность, т.е. здравомыслие и честно оценивает окружающую его реальность.

Если говорить о догмате обращаясь к логике, то догмат - это истинное утверждение, которое не меняется со временем. Христиане - очень догматичные люди, потому что в основе христианства лежит здравомыслие, и мы не понимаем, почему надо отрицать со временем истинные утверждения, ведь отрицание истины есть ложь. А отцом лжи для христиан является сатана, и жить по лжи христиане не могут.

К тому же, вызывает сомнение сам тезис об эволюции человека и человечества в целом. Я говорю не о биологии, а о внутреннем мире человека. Разве из мира исчезло зло и его стало меньше, чем было раньше? Если вы в это верите, то расскажите об этом узникам Освенцима, которые попали туда отнюдь не в так называемое тёмное средневековье. Хотя лично я не понимаю, чем средневековье было тёмным и почему прогрессивным считается время, когда человечество создало оружие, способное его полностью уничтожить?

В средневековье были бедные и богатые, так и сейчас. В средневековье творили гениальные художники, поэты и писатели, есть это и сейчас. Тогда были дураки и умные, образованные и невежды, больные и здоровые, и сейчас - то же самое. Конечно, в научном знании и технике есть прогресс, но человек остался тем же. Как верно сказано в Библии: «Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем. Бывает нечто, о чем говорят: "смотри, вот это новое"; но [это] было уже в веках, бывших прежде нас. Нет памяти о прежнем; да и о том, что будет, не останется памяти у тех, которые будут после» (Еккл.1:9-11).

Итак, кроме того что Бог не изменяем, Он является Личностью. Что это значит? Личность проявляет себя посредством сил, свойственных разумной природе: ума, воли и жизненной энергии. Когда христианин говорит, что Бог есть Личность, то он имеет в виду прежде всего, что Бог уникален, Он осознает Себя и сознательно Себя проявляет. Личностное начало разумно, оно сознательно, способно к совершению осознанных актов. Если Бог есть

Личность, то Он способен на осознанные действия, на осознанный контакт с человеком. Если Бог есть Личность, появляется возможность Богооткровения. Бог Личность может прощать ошибки человека, помогать ему в познании мира и себя.

Если же Бог не есть Личность, а практический опыт показывает нам, что люди способны к самоосознанию и разумному проявлению своей воли, то значит, человек обладает чем-то, чего нет у Бога, а это странно, потому что тогда человек становится выше Бога, получается, что у него есть нечто, чего нет у Бога. Отрицание Личного Бога свойственно для оккультистов и ряда направлений в индуизме.

Бог есть Любовь. Что есть любовь? Вот как на этот вопрос отвечает Библия: «Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; все покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит. Любовь никогда не перестает, хотя и пророчества прекратятся, и языки умолкнут, и знание упразднится» (1Кор.13:4-8).

В любви нет страха, Священное Писание учит: «В любви нет страха, но совершенная любовь изгоняет страх, потому что в страхе есть мучение. Боящийся несовершен в любви» (1Иоан.4:18).

Часто в Библии человека называют рабом Божьим, что это значит? Что значит быть рабом Любви? Это знает каждый человек, кто хоть раз в жизни любил, именно любил, а не вожделел, любил неэгоистично и самоотверженно.

Человек любящий во имя любимой готов отдать всё, любящий человек заботится о любимой, хранит её, терпит несовершенства любимой. Бог есть Любовь и человек - раб Любви Божьей, но это не рабство, основанное на насилии. Человек - не марионетка, человек - объект Любви. Бог не насилует волю человека, потому что Он есть Любовь. Бог дарует человеку всевозможные блага, потому что Он есть Любовь. Бог терпит наши сумасбродства, потому что Он есть Любовь. Бог дал человеку свободу воли, потому что Он есть Любовь.

В Священном Писании сказано: «Итак, подражайте Богу, как чада возлюбленные» (Еф.5:1). Подражание Богу, вот цель христианской жизни. Это высочайший идеал. Несомненно, мне могут возразить: вы нарисовали очень идеалистическую картину и где те люди, что уподобились Богу? Ведь большинство христиан явно далеки от того идеала, к которому они призываются в Священном Писании. Я отвечу: да, таких людей мало, но лучше быть человеком, который имеет такой идеал, и стремится к нему, чем быть человеком, который этот идеал отвергает. У того кто идёт, есть шансы достичь, тот кто стоит на месте, тот уже проиграл.

Вольтер когда-то сказал: «Если бы Бога не было, его надо было бы придумать». И в этом он прав. Что происходит с обществом, которое отвергает Божьи Заповеди: не убий, не укради, чти отца и мать, не произноси

ложного свидетельства и т.д. Ведь если Бога нет, то почему бы человеку не убить родителей и не захватить их квартиру, почему бы ему не украсть и не стать олигархом, почему бы человеку не лгать, если ему это выгодно? Как писал Достоевский: «если Бога нет, то все дозволено».

Конечно, формат доклада не позволил мне глубоко осветить заданную тему, но я надеюсь, что в общих чертах, я дал понять, что проблема выбора: вера или атеизм не так проста, как кажется это некоторым атеистам.

Прежде чем завершить свой доклад, я хочу озвучить ряд тезисов, которые хотелось бы в перспективе обсудить с представителями атеистического сообщества.

Во-первых, если Бога нет, то человек раб природы иного и быть не может. Нельзя быть частью природы, не имеющей ничего отделяющего человека от неё и быть свободным от неё. Но если Бог есть, то человек не животное (потому что он создан по Образу и подобию Бога, а Бог не подвластен природе), он над природой, если Бога нет (а значит, и нет образа Божьего в человеке), то ничего кроме рабства у природы атеизм вряд ли что-то сможет предложить.

Во-вторых, если Бога нет, то нет единого нравственного стандарта, потому что нет авторитета, который может эти стандарты задать, тогда слова: не укради, не убий, чти отца и мать и т.д., не имеют абсолютного значения. Но может ли быть крепким сообщество, не имеющее единых нравственных стандартов?

В-третьих, если Бога нет, то жизнь становится бессмысленным занятием. Какая разница, если нет жизни вечной, сколько мы проживём и будут ли у нас дети или нет, если Бога нет, то все люди рано или поздно станут кормом для червей и ничем более.

В-четвёртых, житейский опыт показывает, что простой системе выживать проще, чем сложной, таракану и крысе выжить проще, чем человеку, откуда же появилась идея, что человек это вершина некой эволюции, эволюции видов? Может, вершина эволюции таракан или крыса?

В-пятых, если за домом не ухаживать, он медленно и верно эволюционирует в кучу хлама. Это показывает житейский опыт. Раз это так, не правильным ли будет тогда предположить, что есть некая разумная сила, сотворившая мир и которая поддерживает этот мир от разрушения

В-шестых, идея, что Бога нет, противоречит логике. Утверждать, что Бога нет, можно лишь при условии, абсолютности знания делающего это утверждение. Ведь чтобы доказать что Бога нет, нужно исследовать всю Вселенную, весь существующий мир, иначе остаётся вероятность что Бог всё же есть в неисследованной части мира. В природе нет такой академической науки, которая сделала бы это. Потому или человек, утверждающий, что Бога нет, обладает Всеведением, т.е. атрибутом Бога, а это значит, всё же Бог есть. Или же человек за знание, что Бога нет, выдаёт свою веру в это. Несомненно, Бог даровал людям право верить, что Его нет. Хотя, на мой взгляд, это вера мало конструктивна.

В-седьмых, утверждение: «наука доказала - Бога нет» является антинаучным. Почему? Наука по определению ограничена в своих знаниях, она занимается изучением физического мира, любое знание, утверждающее свою абсолютность, мгновенно превращается в религию. Потому что именно религия говорит о вечных категориях. Научное знание является истинным, лишь до тех пор, пока оно не пересмотрено. Физика времён Ньютона, сильно отличается от физики времён Планка. А что будет дальше, не один учёный не может это сказать. Поэтому то, что сегодня считается научным фактом, может быть завтра учёными пересмотрено.

Хочу завершить свой доклад словами Чарльза Дарвина: «Что же касается богословской стороны вопроса – для меня это всегда болезненно. Я в замешательстве. У меня не было намерения писать с атеистической точки зрения.

Изучая эту удивительную вселенную и в особенности природу человека, я никак не могу назвать их результатом действия грубой силы. Я скорее считаю, что всё произошло посредством действия установленных законов, и только мелкие детали – хорошие или плохие – оставлены на волю того, что можно назвать случаем» (Darwin 1993, 224).

Критический анализ книг Ефима Грекулова: «Нравы русского духовенства» и «Православная инквизиция в России»

Знакомясь с критикой современными атеистами Православия, мне часто приходится сталкиваться с тем, что они ссылаются на книги написанные Ефимом Фёдоровичем Грекуловым: «Нравы русского духовенства» и «Православная инквизиция в России». Эти книги активно распространяются атеистическими и многими другими сайтами в Интернете. Учитывая данный факт и то обстоятельство, что эти книги активно рекламируются и используются в полемике с православными христианами, было вполне разумно познакомиться с ними, что я и сделал.

В книгах Грекулова приводится немало крайне негативной информации из истории Православия в России. Но, будучи скептиком, который к тому же профессионально занимается изучением современного сектантства, а знакомство с миром современного сектантства быстро показывает, что не каждый претендующий на научные звания и степени является учёным в реальности, и не каждая книга, претендующая на научность, является научной. В общем, мой скептицизм и моя профессиональная деятельность, приучили меня проверять ту информацию, с которой я сталкиваюсь. Решил я разобраться и с книгами Ефима Грекулова.

Знакомясь с книгами Грекулова, мне хотелось надеяться на то, что они научны, непредвзяты. К тому же, в предисловии к книге «Нравы русского духовенства» Александр Невзоров, переиздавший в 2011 году данную книгу, писал о том, что данная работа является академическим, бесстрастным научным трудом, основанным на *«документальных исторических*

свидетельствах», и что автор не имеет *«идеологического задора»*, что книга *«очень доброкачественная и честная»*. Я бы поверил утверждениям Александра Невзорова, но как скептик, не могу, да и как христианин тоже, потому что христиане отрицают слепую веру в авторитеты, а призываются к испытанию того, что принимают (1Фесс.5:21).

Оценка исторических книг не такое простое занятие как может показаться. На какие источники ссылается автор, все ли из доступных источников он использует, не умалчивает ли автор об источниках, которые не согласуются с его картиной описания прошлого и многие другие параметры должны учитываться в научных трудах по истории. Дать профессиональную оценку исторической книге может только человек, имеющий соответствующую подготовку, глубоко изучивший описываемый исторический период и первоисточники, относящиеся к тому периоду.

Можно ли Александру Глебовичу Невзорову довериться как эксперту? Судя по его биографии, Александр Глебович не является профессиональным историком, Литературный институт и Московская духовная семинарии (которую он не закончил) не дали ему соответствующей научной подготовки, никаких научных трудов Невзорова я пока тоже не видел. Серьёзной оценки переизданной им книги Грекулова с позиции источниковедения, осуществлённой Александром Невзоровым, я тоже не нашёл. Это позволило мне сделать вывод, что Александр Невзоров имеет полное право оценить работу Ефима Грекулова по принципу «мне нравится» или «мне не нравится», «соответствует моим идеологическим предпочтениям» или «не соответствует оным», а вот давать оценку степени её научности не стоит.

Оценка истории Православной Церкви является сложным и неоднозначным делом. Не являясь профессиональным историком, я не берусь оценивать книги Грекулова с позиции источниковедения. Насколько адекватна сделанная выборка источников, на которые ссылается Ефим Грекулов в своих книгах? Насколько корректно он интерпретирует и делает выводы на основании этих источников? Существуют ли источники, позволяющие сделать иные выводы, чем делает Ефим Грекулов? Серьёзны ли аргументы, на основании которых Грекулов эти источники отвергает? Есть ещё целый ряд вопросов, на которые следовало бы ответить, давая профессиональную оценку книгам Ефима Грекулова. Повторюсь, это работа для профессионального историка, и я не дерзну взять на себя роль эксперта в данной области.

Сфера моих профессиональных интересов - это изучение современного сектантства. Многие секты пытаются апеллировать к авторитету науки, прикрываться им, потому вопрос отделения научного знания от лженаучного является сферой моих профессиональных интересов. Чтобы научиться отделять научное знание от лженаучного, мне пришлось очень много времени потратить на изучение такого предмета как «Философия науки». Данная научная дисциплина является разделом философии, в котором изучается понятие, границы и методология научного познания. На основании

знаний, которые я почерпнул, изучая «Философию науки», я и попытаюсь ответить на один простой вопрос: можно ли считать книги Ефима Грекулова непредвзятыми и профессионально освещающими поднятые темы. Ну а начну я своё небольшое исследование с личности Ефима Фёдоровича Грекулова.

Информация, сохранившаяся об этом человеке, крайне скудна, что для серьёзного учёного (а его так позиционируют современные атеисты) странно; обычно о людях, сказавших что-то новое в науке, немало известно, тем более, что жил Ефим Грекулов не так давно.

Известны годы его жизни 1893—1979, он представлен как советский историк-религиовед, антирелигиозный активист, пропагандист атеизма[193]. Занимался изучением восстания декабристов. Вот неполный список его работ:

Грекулов Е. Первое вооруженное восстание против царизма. (Декабристы). Клубные вечера. М. Изд-во «Знание». 1925. 120 с.

Грекулов Е. Ф. Из истории святой инквизиции в России — Москва, 1929.

Грекулов Е. Ф. Как российское духовенство душило печать — Москва, 1930.

Грекулов Е. Ф. Русская церковь в роли помещика и капиталиста — Москва, 1930.

Грекулов Е. Ф. Духовная цензура и её борьба против науки // «Архивное дело», 1930, № 1(45), с. 90.

Грекулов Е. Ф. Московские церковники в годы реакции — Москва, 1932.

Грекулов Е. Как церковники помогали царизму при выборах в Думу // Антирелигиозник. М., 1937.

Грекулов Е. Ф. Православная церковь — враг просвещения / Грекулов Ефим Федорович; АН СССР; отв. ред. А. И. Клибанов. — Москва: АН СССР, 1962.

Грекулов Е. Ф. Православная инквизиция в России / Грекулов Ефим Федорович; АН СССР; отв. ред. А. И. Клибанов. — Москва: Наука , 1964

Грекулов Е. Ф. Церковь, самодержавие, народ: (2-я половина XIX — начало XX в.) / Грекулов Ефим Федорович; АН СССР; [отв. ред. П. К. Курочкин]. — Москва: Наука, 1969.

Грекулов, Е. Ф. Библиографический указатель литературы по исследованию православия, старообрядчества и сектантства в советской исторической науке за 1922—1972 годы — Моск. дом науч. атеизма. — Москва, 1974. — 257 с.

Вот собственно и вся, или почти вся информация о Ефиме Грекулове. Ее немного, но кое-какие выводы сделать на её основании можно. Попытаемся проанализировать имеющуюся у нас информацию.

[193] С первых дней Советской власти … известен как пропагандист атеизма. Поздравляем юбиляра! // «Наука и религия», 1973, номера 1-6, с. 68.

Прежде всего, бросается в глаза время написания работ Ефима Грекулова – это двадцатые-тридцатые годы двадцатого века. «Нравы русского духовенства» - это 1928 год, время правления в России большевизма, который атеизм сделал своею официальной идеологией и поставил своею целью физическое уничтожение Православия в России. На момент написания книги Ефима Грекулова Православная Церковь лишена всех юридических прав. Первая же волна атеистического террора 1918-1920 годов выразилась в убийстве не менее 28 архиереев, нескольких тысяч священников и монахов, 12 тыс. мирян[194]. Общее число репрессированных только в период с 1921 по 1923 составило более 10 тыс. человек[195]. Активно физическое уничтожение православных христиан осуществлялось и далее. Сотни православных епископов были расстреляны, сосланы в концлагеря, сотни тысяч православных христиан были репрессированы. «Православная инквизиция в России» - 1964 год, последний год правления Никиты Сергеевича Хрущёва, который не скрывал своей ненависти к Православной Церкви и даже обещал показать последнего попа. Полагаю, даже у самых ярых атеистов нет оснований (конечно если они хоть как считаются с историческими фактами) утверждать, что отношение советской власти к Православной Церкви было нейтральным. Можно ли было в таких условиях издавать труды, посвящённые истории Православной Церкви, которые были бы свободны от идеологической предвзятости в её оценке?

Теперь что касается научности работ Грекулова, соблюдению научной методологии исследования... Любой желающий, прочитав учебник по «Философии науки»[196], сможет понять, что научные труды отличаются от ненаучных и стилистикой изложения материала, и правилами подбора и оценки информации и ещё многими другими признаками. Бывают случаи, когда за научные пытаются выдать явно идеологические работы. Главное отличие идеологической работы от научной состоит в том, что научная ищет истину, идеологическая формирует мнение у читателя об описываемом явлении, искажая при этом описываемую в ней реальность. В научной работе важна истинность в изложении и подборке фактов, честность и логическая правильность в их оценке. В идеологических трудах главное - это степень влияния информации на читателя. Идеологические труды призваны сформировать «правильное» мнение о предмете, естественно, как эту «правильность» понимает заказчик таких трудов. Научные труды несложно отличить от идеологических, если знать, на что смотреть. Попытаемся определить характер трудов Грекулова.

В книге «Православная инквизиция в России» можно встретит немало цитат из Карла Маркса, Фридриха Энгельса, Ленина. Например: *«Идея бога всегда усыпляла и притупляла «социальные чувства», — писал В. И. Ленин в письме к А. М. Горькому в 1913 г., — подменяя живое мертвечиной, будучи*

[194] Кашеваров А.Н. Православная Российская Церковь и советское государство (1917-1922) М., 2005. С.166.
[195] Там же. С.238-239.
[196] Таких учебников сейчас много, потому сложно посоветовать какой-то один.

всегда идеей рабства (худшего, безысходного рабства). Никогда идея бога не «связывала личность с обществом», а всегда связывала угнетенные классы верой в божественность угнетателей». Ефим Грекулов напоминает своим читателям, что Ленин отвергал православных миссионеров как *«новейших инквизиторов», «душителей религиозной свободы»*. Можно найти и множество иных цитат, посвящённых религии в целом и Православию в частности. В научных трудах идеалом признаётся нейтральность суждений, беспристрастность, идеологическая неангажированность. Где нейтральность и беспристрастность в книгах Ефима Грекулова? Можно ли считать человека, в каждой главе ссылающегося на классиков марксизма-ленинизма, непредвзятым в отношении Православия?

В научных трудах, в отличие от идеологических, существует правило избегать эмоционально окрашенных слов. Науке нужна объективность, а эмоции плохо способствуют объективности в оценке изучаемого предмета. Цель идеологических работ не в получении истинной информации об изучаемом предмете, а в вызывании определённых реакций, формировании «правильного» отношения к предмету, и в этом эмоционально окрашенная лексика хорошо помогает. Избегает ли Грекулов эмоционально окрашенной лексики? Выше приводились цитаты из Ленина, которые явно имеют сильную эмоциональную окраску. В книгах Грекулова при характеристике Православия можно встретить немало таких слов как: «мракобесы», «невежды», «угнетатели», «террористы», «пьяницы», «развратники», «гомосексуалисты», «педофилы», «блудники», «злобные» и т.д. Вдумайтесь в названия некоторых его работ: «Как российское духовенство душило печать»; «Православная церковь - враг просвещения»; «Православная инквизиция в России». Ни о какой научной беспристрастности и отсутствии эмоционально окрашенной лексики нет и речи. Уже сами названия несут мощную идеологическую нагрузку.

В научных трудах нужно чётко и однозначно определять понятия. Это значит, что слово должно иметь только одно значение. В научных трудах нужно использовать лексику, которая не вызывает лишних ассоциаций. В исторических научных трудах лексика должна соответствовать историческим реалиям. Игра эмоционально загруженными терминами не оригинальна, классический вариант - это свои разведчики и чужие шпионы. Или, как в современной политике двойных стандартов, свои борцы за свободу и чужие террористы. Наклеивание ярлыка - один из признаков лженаучности работы. Так поступают не в научных, а в идеологических трудах.

Чётко ли и однозначно определяет понятия в своих работах Ефим Грекулов? Например, инквизиция – это институция Римо-католической церкви. В России Пётр I в 1711 году создал «Приказ протоинквизиторских дел», который просуществовал до 1724 года, а сами должности инквизиторов были упразднены 25 января 1727 года. Т.е. до 1711 и после 1727 года никакой инквизиции в России не было. Однако, в книге Грекулова «Православная инквизиция в России» данный термин охватывает все

периоды истории Церкви. Была цензура - это дела православной инквизиции, преследовали инакомыслящих - это происки православной инквизиции, царская власть расправлялась с бунтовщиками – это всё преступления православной инквизиции. Если так широко определять понятия, можно ли тогда говорить о существовании атеистической инквизиции? Советская атеистическая власть ввела цензуру (например, издание Библии было под запретом и ещё огромное количество литературы, которая вообще к религии не имела никакого отношения), сажала в тюрьмы и убивала инакомыслящих, использовала силу против собственного народа, например, когда бастовали рабочие против неё. В газете «Правда» от 12 февраля 1920 года Ленин призывал бастующих рабочих направлять в концлагеря. Далее в истории СССР будут и расстрелы рабочих, и многие другие преступления, совершённые советской атеистической властью против собственного народа.

Изучая секты, я столкнулся с феноменом чёрно-белого видения мира сектантами: мир вокруг нас зло, а мы – белые и пушистые. При чтении книг Ефима Грекулова я увидел то же самое. У него нет ни одного доброго слова о Церкви. Церковь в его книгах представлена как зло. Зло и ничего кроме зла. Но так ли это в жизни? Прп. Серафим Саровский грабил людей и стремился к власти, а может он был пьяницей и блудником? Так может сказать только человек, который не знает, как жил этот великий подвижник. Прп. Сергий Радонежский ради власти и денег ушёл в леса и вёл там жизнь аскета? А может, Оптинские старцы были стяжатели? Почему автор делает некорректные обобщения? Если я встречу женщину-атеистку, которая занимается проституцией, будет ли это основанием заявлять, что атеизм толкает людей в проституцию? Вероятно, нет. Церковная история сложна, в ней было немало великих дел, а были и дела, совершённые православными христианами, за которые лично мне стыдно[197]. История Церкви не чёрно-белая, в ней много цветов. И только человек, страдающий крайней степенью идеологического дальтонизма, может этого не замечать.

В книге «Нравы русского духовенства» Грекулов информацию о проступках православных мирян и священнослужителей часто черпает из православных источников, например из документов, сохранившихся после «Стоглавого собора». Но «Стоглавый собор» боролся против тех вещей, что Грекулов считает естественными для Церкви. Например, Ефим Грекулов цитирует указную грамоту новгородского митрополита Евфимия архимандриту Иверского монастыря Антонию: *«Тебе… учинить заказ… чтобы игумены, черные и белые, попы и дьяконы, и старцы и черницы, на кабаки не ходили, и в мире до великого пьянства не упивались, и пьяные по улицам не ходили и не валялись б, а буде кто из тех чинов учнут на кабак ходить и пить до великого пьянства, и за то править пени, с первого привода по полтине, со второго по рублю, с третьего по два рубля и семи алтын».* Но ведь из этого указа следует, что новгородский митрополит не только не одобряет пьянство, но и борется с ним.

[197] Одно из них, это крепостное право.

Или Ефим Грекулов приводит слова Максима Грека о «церковной аристократии» что она: *«светло и обильно напивались по вся дни и пребывали в смесех и пьянстве и всяческих играниях, тешили себя гуслями и тимпаны и сурнами и воров студным блядении, а сирот и вдовиц безщадно и безмилостиво росхищали».*

Несложно заметить, что Максим Грек отнюдь не одобряет такие действия, он был до самой своей жизни православным христианином. И считал такие действия части церковных иерархов недостойными.

Уж коли Ефим Грекулов претендует на научность, почему он не занимается статистикой? Все церковные иерархи были стяжателями? Откуда это следует? Пара цитат это не доказывают. Учитывая, что они взяты у церковных авторов, которые стяжательство осуждают, эти цитаты доказывают, что как раз православные христиане активно боролись с негативными проявлениями в своей среде. Все православные священники были пьяницы? Откуда такая интересная статистика? Из приведённых Ефимом Грекуловым цитат нельзя сделать таких выводов, хотя бы потому, что это опять же ссылки на православных христиан, которые боролись с пьянством. К тому же, если оценивать Православие только по пьяницам, а среди крещенных такие несомненно есть, то почему бы атеистов не начать оценивать по количеству атеистов-уголовников сидящих в тюрьмах? А их там я полагаю немало. На мой взгляд, как христианство, так и атеизм надо оценивать по тем идеалам, что они провозглашают, а то, что есть христиане, являющиеся таковыми лишь по названию, это не секрет в первую очередь для самих христиан.

Какая-то болезнь у атеистов искать гомосексуалистов и прочих сексуальных извращенцев в Церковной среде. Естественно на эту тему пишет и Ефим Грекулов. Он приводит фрагмент из решений Владимирского собора 1274 года относительно проверки кандидатов в священство: *«Испытати их о вещех греховных, егда в блуде содомством были будут; ли со скотиною , ли в руку согрешение, или в татьбе, разве аще не детского, ли преже поятия жены своея растлить девство, ли со многими… будет, или от своея жены законные блуд сотворил будет… Аще кто от преждереченных сих вин хотя единого ят будет,– таковые их не может быть поп, и ни дьякон ни причетник».* И делает далее Грекулов делает вывод, *«только при значительной половой несдержанности могли возникнуть такие требования ко вновь посвящаемым во священство, какие предъявляет, например, Владимирский собор 1274 года».* Откуда это следует? Как правильно отметил в предисловии к книге «Нравы русского духовенства» Александр Невзоров: *«…блуд, пьянство, злоба, педофилия, гомосексуализм, обжорство и воровство есть везде, где есть люди».* Есть везде, но есть сообщества, где такое поведение норма[198], а есть, которые это отвергают. Для всех членов Церкви гомосексуализм и любые иные сексуальные извращения - это

[198] Среди атеистов гомосексуалистов полно, например, Терри Сандерсон, автор "Камасутры для геев" президент Национального атеистического общества Великобритании.

патология. Это не является большим секретом. Об этом сказано в Новом Завете: *«Не обманывайтесь: … ни прелюбодеи, ни малакии (рукоблудие), ни мужеложники, - Царства Божия не наследуют» (1Кор.6:9-10).* Если Церковь проверяет кандидатов в священство на такие вещи, то это как раз говорит что о том, что она борется с такими вещами, а не том что все священники этим занимаются. Опять же, что значит все? Откуда взята такая информация? Кто осуществлял статистику? Можно ссылки на научные исследования? В настоящее время требования к священникам ни на йоту не изменились. А делать чересчур широкие обобщения некорректно. Например, всех поступающих на работу в ФСБ проверяют на детекторе лжи на предмет потребления наркотиков. Можно ли отсюда сделать вывод, что среди сотрудников данной структуры процветает наркомания?[199]

Есть ли среди священников и епископов гомосексуалисты? Обращусь к личному опыту. Я более десяти лет в Церкви, знаком со многими священниками, у всех жёны, дети. Преподаю, в том числе для молодёжи, и ещё ни один молодой человек мне не пожаловался на приставания к нему православного священника. Так что лично я пока ни одного гомосексуалиста-священника не видел. Но слышал от своих друзей, что такие есть. Один из моих знакомых, кстати, православный христиан как-то засёк одного священника за таким действом… и избил его за это. Конечно, в официальной практике за такие вещи не бьют, но сана лишают. Так что утверждения в повальном гомосексуализме православных священников является не более чем плодом чьей-то больной или чересчур сильно идеологизированной фантазии.

Что же касается педалирования атеистами голубой темы и темы педофилии, Ефим Грекулов не первый, кто придумал этот метод борьбы с христианством, и не последний, кто его использует. Например, совсем недавно в либеральных СМИ была проведена целая компания против педофилии в Римо-католической церкви и что в итоге: *«Как отмечает британский обозреватель Эндрю Браун (не католик), рассматривая статистику преступлений против половой неприкосновенности детей в разных окружениях, "в 1990-тые годы ребенок в Швеции – во-видимому, самой секуляризированной стране в Европе – сталкивался с в десятки раз большей вероятностью стать жертвой сексуального преступления со стороны взрослых, чем католический ребёнок в США со стороны священников. … Я взял для примера Швецию, потому по этой стране есть подробные статистические данные. Однако данные по Аляске, которые приводятся в том же отчете, выглядят гораздо хуже Шведских …. и примерно в 140 раз превосходят цифры по Католической Церкви за тот же период… Парадоксальным образом наиболее резкими обличителями "поповской педофилии" выступили именно люди, выступающие за отмену*

[199] Все сотрудники ФСБ с 1 ноября 2012 года будут проходить проверку на употребление наркотиков. Такой приказ издал директор ФСБ Александр Бортников. Проверка затронет как действующих сотрудников, так и тех, кто только собирается устроиться на службу, а также студентов и абитуриентов учебных заведений ФСБ. "Российская газета" - Федеральный выпуск №5862 (189)

всяких сдержек в отношении любых сексуальных практик - в том числе, и самой педофилии»[200].

Так что, если христианство хоть как-то сдерживает развитие сексуальных патологий, то секуляризм ей явно способствует, а уж права гомосексуалистов, у современной либерально-атеистической элиты - это просто «священная корова».

Можно было бы и далее разбирать труды Ефима Грекулова, но не вижу в этом особого смысла. Для ответа на поставленный в начале статьи вопрос: «можно ли считать книги Ефима Грекулова непредвзятыми и профессионально освещающими поднятые темы» информации достаточно. Я могу на поставленный вопрос ответить однозначно: нет. К науке данные книги имеют далёкое отношение. Это откровенные атеистические агитки, созданные с целью дискредитировать Православную Церковь. Они не соответствуют стандартам научной методологии; форма изложения материала показывает, что это явно идеологическая литература, которая ставит своею целью не объективно описание истории Русской Православной Церкви, а формирование негативного отношения к Православию у их читателей.

Несколько слов напоследок. В переизданной Александром Невзоровым книге «Нравы русского духовенства» Ефим Грекулов назван выдающимся советским историком-религиоведом. Правда, что он сделал выдающегося, непонятно. Таких книг о Церкви, как у Ефима Грекулова, в советское время было написано огромное количество. Множество атеистов отрабатывали государственный заказ на создание подобного рода «шедевров». Это не является большим секретом. В Интернете я встречал со стороны атеистов утверждение, что Грекулов – это «известный советский историк-религиовед». Если он такой известный, может, атеисты поделятся фактами его биографии: кто его родители, что он закончил, что был за человек? И главное, какое выдающееся научное открытие совершил?

Ну а тем атеистам, что формируют своё представление о Православии по таким книгам, могу посоветовать использовать научный подход к изучению истории Церкви. Изучать её по многим источникам, и первоисточникам. Я противник невежества, мировоззренческий выбор атеизма не делает человека автоматически учёным. Ничего плохого в критике православных христиан я не вижу, но если критика перерастает в ложь, если за научные работы выдаются явно идеологически окрашенные агитки, это не красит самих критиков.

В завершение, дам небольшой совет современным атеистам, хотя и не надеюсь, что к нему прислушаются. Советские атеисты не просто издавали «критические» книги о Православной Церкви. Велась политика физического уничтожения православных и не только православных христиан. Взрывались церкви, сжигались книги и иконы. Советские атеисты вели себя как вандалы в Древнем Риме. Это - очень кровавая история. Издавая литературу того

[200] Алексей Харитонов. Когда пыль осела. Радонеж 23.05.11.

времени, вы не только солидаризируетесь идеологически с авторами книг, но и демонстрируете своё одобрение политике советских атеистов против Церкви. А ведь это была политика геноцида православных христиан по религиозному признаку. Если вы хотите играть хоть какую-то роль в современной России, не стоит вам так откровенно себя дискредитировать, это просто глупо. Советую подумать над этим.

Ложные аргументы противников христианства

Современная православная апологетика не является академической дисциплиной, она имеет чисто практические цели. Как медицина изучает заболевания не из праздного любопытства, а из стремления найти средство исцеления конкретной болезни, так и православная апологетика ставит перед собой задачу помочь конкретному человеку разобраться с теми мировоззренческими вопросами, которые встают перед ним, когда он оказывается лицом к лицу с чуждыми христианству системами: иными религиями, сектами, светской идеологией, атеизмом. Реалии современного мира таковы, что в очень многих сам факт существования христианства вызывает бурную реакцию неприятия, выражающуюся в разных формах, одной из которых является развитие сектантства. В этом случае сектантство выступает как попытка «исправить» христианство, создав очередную «истинную» церковь. В связи с этим одной из практических задач, стоящей перед современными православными апологетами, становится попытка достучаться до сознания оппонентов христианства и повысить степень их самокритичности. Помимо того, христианские апологеты стремятся призвать своих оппонентов судить о христианстве, опираясь на исторические факты, а не на идеологические штампы и домыслы, активно используемые в борьбе с христианством. *«Братия! не будьте дети умом: на злое будьте младенцы, а по уму будьте совершеннолетни» (1Кор.14:20), «все испытывайте, хорошего держитесь» (1Фесс.5:21)* – православные христиане помнят эти слова апостола Павла, что позволяет им критически относиться к тому, с чем они встречаются в Православной Церкви. Отношение сектантов и других оппонентов христианства к собственным организациям, к сожалению, не отличается подобным критическим отношением: можно встретить немало критических статей православных христиан, посвященных внутренней жизни Православной Церкви[201], но автору статьи, несмотря на очень большой опыт изучения сектантства, еще ни разу не приходилось читать критические статьи, написанные сектантами о своих сектах. Также и многие светские идеологи, настроенные против христианства, не слишком критично относятся к источникам, формирующим их мировоззрение. Эта установка на некритичность и поверхностность, обусловленная учением организации или собственной ленью, вкупе со стремлением к слепому принятию

[201] Например, см. Искушения наших дней. В защиту церковного единства. М., Даниловский благовестник. 2003.

антихристианской идеологии по причинам ее удобства, а не верности, фактически без всяких попыток проследить ее истоки, мотивы основателей и аргументацию предлагаемой ими идеологии, приносит свои пагубные плоды, приводя к весьма специфичной по содержанию и форме аргументации, которую отрицательно настроенные к христианству силы используют при полемике с христианами. Как показывает опыт автора статьи, полемика с сектантами и иными противниками Православия и христианства в целом – очень сложная задача, требующая не только знаний в области апологетики, но и навыков общения с людьми, имеющими мощную негативную установку против христианства, а также немалое терпение и самообладание. Поэтому в нашей статье мы сделаем обзор наиболее часто встречающихся ложных аргументов, используемых сектантами и иными идеологическими врагами Православия при полемике[202]. Также мы немного поразмышляем над тем, как сделать диалог с сектантами более эффективным. По своему содержанию и теме статья является полемической и не претендует на истину в последней инстанции, ее цель – поиск ответов на поставленные вопросы, поэтому автор будет рад любому критическому разбору изложенного в данной работе материала.

Слово «логика» происходит от греческого «logos» – «понятие», «разум», «рассуждение»[203]. Логика – это наука о мышлении, она занимается изучением закономерностей в связях и развитии мыслей. Логика изучает формы мыслей и формы развития знания, особые приемы и методы познания, а также особые законы мышления. Любой аргумент, используемый в полемике для защиты своей позиции и доказательства ее истинности, является ложным, если он нарушает законы логики. Таким образом, знание законов логики и применение этих знаний усиливает аргументацию, используемую при любой полемике, делая доводы, основанные на грамотном применении логических законов, более обоснованными и приемлемыми для оппонентов. Излагать основные законы логики в данной статье нет никакого смысла, так как любой желающий может без труда найти подобного рода информацию[204]. Мы же попытаемся указать наиболее часто встречающиеся при ведении полемики с православными апологетами логические ошибки сектантов и иных противников христианства. Естественно, такие ошибки совершают не только оппоненты Православия, их часто совершают и представители самой Православной Церкви. Об этом не стоит забывать православным христианам, равно как и о том, что следует быть критичными не только к аргументации своих оппонентов, но и к своей собственной. Но справедливости ради стоит отметить, что причиной логических ошибок православных чаще всего является недостаток образования, в то время как в

[202] Подборка аргументов осуществляется, главным образом, на основании личного полемического опыта автора.
[203] Ивлев Ю.В. Логика. М., Проспект. 2005. С.5.
[204] Например, см.: Ивлев Ю.В. Логика. М., Проспект. 2005.

сектантстве нарушение логических законов – стиль мышления, в чем можно убедиться, обратившись к трудам основателей разных сект[205].

Пожалуй, самой распространенной логической ошибкой является переход с темы обсуждения на личность оппонента[206]. Однако личные достоинства или недостатки оппонента не являются подтверждением или опровержением его аргументации, конечно, если не рассматриваются нравственные вопросы, так как вор, рассуждающий о морали и призывающий к борьбе с воровством, выглядит смешно. Автору приходилось слышать лекции атеистов о Священном Писании, причем, несмотря на атеистическое мировоззрение лекторов, материал излагался ими по большей части объективно. Однако, к сожалению, часто встречается и обратное, когда человек стремится не представить факты, сколько изложить свое мнение о них. В этом случае через разбор аргументации оппонента следует показать, что он не прав, при этом навешивание на него ярлыка предвзятости, невежества и т.д. должно быть исключено. Автору статьи постоянно приходится слышать обвинения в свой адрес со стороны сектантов в необъективности оценки различных «нетрадиционных религиозных движений» только потому, что он изначально имеет «предвзятое» к ним отношение, являясь христианином, при этом выдвигаемая в критических работах аргументация почему-то уходит на второй план и полемика превращается в очередное сетование о «нетерпимости» христиан. Содержательная же часть критических работ, посвященных сектам, просто игнорируется, как будто никаких серьезных аргументов и не было выдвинуто, причем это делается отнюдь не на основании разбора аргументации (как сказал один из оппонентов и активных критиков автора статьи: *«я не читаю ваши работы, все равно ничего умного не напишите»*) .

Следующую распространенную ошибку противников христианства при полемике с христианами можно условно назвать «огородное пугало» – это подогревание эмоций в полемике через представление оппонента в карикатурном виде[207]. В основном такой эффект достигается через использование эмоционально нагруженной терминологии. Например, любимым выпадом оппонентов автора статьи в его адрес является навешивание на него клейма «инквизитора». Но при дальнейшей полемике зачастую выясняется, что полемисты такого рода не знают даже, какой Римо-Католической орден занимался инквизицией, в чем состояла ее деятельность, какие цели преследовала и какие методы применяла в своей практике[208]. Уровень познаний об инквизиции соответствует содержанию дешевых агиток обществ безбожников первых лет послереволюционной России, где факты подменены эмоциональными восклицаниями. Часто полемизируя с христианами, оппоненты начинают использовать уничижительные

[205] Например, см.: Питанов В.Ю. Эзотеризм, как путь к расизму.
[206] Уэстон Э. Аргументация: десять уроков для начинающих авторов. М., Флинта, Наука. 2005. С.39.
[207] Там же. С.15, 82.
[208] Об инквизиции см. Диакон Андрей Кураев. Неамериканский миссионер. Саратов. Изд. Саратовской Епархии. 2005.

наименования священнослужителей, например: *«ну что возьмешь с этих христиан, посмотрите на их попиков, по их толщине видно, как много они постятся».* При этом оппонентов совершенно не беспокоят реальные причины полноты отдельных священников или наличие священников, у которых с весом все в порядке. Ничего они не говорят и о полных людях среди атеистов или среди их собственных собратьев по секте. Мы уже не комментируем сам уничижительный эпитет «попики», применение которого говорит только о желании человека унизить своего оппонента, который уважительно относится к священникам, показать свое презрение к нему. Хотя справедливости ради следует сказать, что и христианам не следует применять при полемике аргументы такого рода, которые иногда используют в диалоге с атеистами: *«а правда, что среди ваших предков есть обезьяны?»* Действительно есть, если верить в теорию Дарвина, но это не означает еще, что каждый атеист считает своего прадедушку обезьяной. В любом случае эмоционально окрашенный язык и попытка представить оппонента в карикатурной форме не делает позицию его противников более основательной. Те, кто прибегает к такой форме полемики, демонстрирует тем самым слабость своей позиции. С точки зрения логики такая аргументация является ложной. В полемике нужно придерживаться фактов, быть готовым указать источники их заимствования, изначально стремиться понять оппонента, а не морально уничтожить его.

Следующая логическая ошибка, часто встречающаяся среди оппонентов христиан, - это попытка обобщения на основании неполной информации[209]. Например: *«Встречал священника, ездит на Мерседесе, обедает в ресторанах и отдыхает за границей, неплохо, видно, стрижет свою паству».* Но самое интересное - общий вывод: *«все священники воры, карьеристы и обманщики, которым нужно лишь материальное благополучие».* При этом оппонента не волнует тот факт, что отнюдь не все священники ездят на «Мерседесах», отдыхают за границей и обедают в ресторанах. Есть и иные, но и среди апостолов был Иуда. Приводя один пример, люди, использующие подобную аргументацию, предпочитают не видеть, что большинство священников живет более чем скромно, а сельские священники часто живут в нищете или крайней бедности. Если, например, иностранец, приехав в Россию, увидит проститутку или даже несколько проституток, будет ли это достаточным основанием заявить, что в России все женщины - проститутки? А есть ли среди душевнобольных атеисты и сектанты? Да, есть, но является ли это основанием для заявления, что всех сектантов и атеистов надо отправлять в больницу для душевнобольных? Логика говорит, что нет. Так что чересчур широкое обобщение, основанное на малой подборке фактов, некорректно. Об этом не стоит забывать всем, кто пытается в пылу полемики делать широкие обобщения лишь на основании нескольких известных ему фактов. Об этом же правиле следует помнить и многим христианским апологетам, так как качественная и честная работа с

[209] Уэстон Э. Аргументация: десять уроков для начинающих авторов. М., Флинта, Наука. 2005. С.78.

информацией послужит укреплению авторитета христианской апологетики, желание же выдать предполагаемое за действительное на основании всего лишь нескольких примеров ни к чему хорошему не приведет. В апологетике нужно искать закономерности в развитии конкретных сект, а не «жареные» факты.

Так же среди оппонентов христиан встречается логическая ошибка, называемая ложной аналогией[210]. Суть ее заключается в создании ложных аналогий между Церковью и структурами, мало похожими на Нее. Одна из любимых критиками Православной Церкви аналогий заключается в попытке отождествить Церковь с идеологическим отделом ЦК КПСС. Если бы эта аналогия была истинной, оппоненты Церкви дискутировали бы с Ее представителями не в средствах массовой информации, а где-нибудь в лагере, тюрьме или психушке, как это было с противниками ЦК КПСС. Так же примером может служить ложная аналогия между апологетами Православия и инквизицией. Ведь, следуя ей, любого человека, выступающего в защиту своих взглядов, можно объявить сторонником инквизиции. Почему, например, атеист, создающий для защиты своих взглядов общество безбожников, не является инквизитором (ведь методы, применявшиеся против христиан после революции, отнюдь не были увещевательными), а попытка обоснования своей позиции христианами объявляется инквизиторской? Поиск сторонниками идеи равенства всех религий аналогий между религиями также является примером ложной аналогии. Например, можно ли на основании того, что многие христиане практикуют непрерывное чтение Иисусовой молитвы[211], а кришнаиты читают мантру Харе Кришна[212], сделать вывод, что они поклоняются одному и тому же Богу? Это возможно, только если забыть обо всех различиях[213], существующих между христианством и кришнаизмом, но тогда вполне можно считать равнозначно ценными, скажем, Библию и какой-нибудь порнографический журнал, ведь он, как и Библия, так же печатается на бумаге и верстается на компьютере, даже, может быть, в той же типографии. Видите, как много общего? Одна проблема – содержание разное. Но ведь это «мелочь», на которой можно и не акцентировать внимание. Попытки «доказать» единство и равноценность всех религий периодически предпринимают многие сектанты, но, как показывает изучение аргументов, выдвигаемых в защиту этой точки зрения, в основе этой позиции всегда лежит обман[214]. Проводимые в процессе такого «доказательства» аналогии в действительности являются ложными, а наличие существенных различий не принимается во внимание. В любом случае, используя принцип аналогии,

---

[210] Там же. С.30.

[211] См. Откровенные рассказы странника духовному своему отцу. Сергиев Посад. Изд. Сретенского монастыря. 2004.

[212] См. Шри Шримад А.Ч.Бхактиведанта Свами Прабхупада. Бхагавад-гита как она есть. М., Бхактиведанта Бук Траст. 1992.

[213] См. Питанов В.Ю. Кришнаизм, как традиция поклонения обману и смерти.

[214] См. Питанов В.Ю. Миф о «братстве религий», как метод борьбы с традиционными религиями; Бахаизм в свете учения о единстве религий; Мантра-йога, медитация и православная молитва: вопрос совместимости.

нельзя забывать, что аналогия существует только там, где есть принципиальное подобие по существу, а не сходство форм. Если же это правило не соблюдается, то аналогия является ложной и докажет не истинность оппонентов христиан, а их готовность использовать грязные приемы.

Часто оппоненты христиан играют христианскими терминами, придавая им негативное значение, для этого используется очень некрасивый прием: термины христианского богословия вырываются из контекста христианского мировоззрения, перемещаются в чуждую христианству мировоззренческую систему, где они приобретают негативный смысл, а потом преподносятся публике. Что касается христианской терминологии, то особенно не повезло таким терминам, как «догмат» и «вера». В рамках христианского мировоззрения термин «догмат» имеет положительное значение[215]. Иисус Христос явил Собой всю полноту Истины, и цель христиан – Ее постижение и сохранение. В рамках христианского мировоззрения Истина не развивается, она уже присутствует во всей полноте, и христианин должен стремиться воплотить ее в своей повседневной жизни; догматы же существуют для того, чтобы уберечь дарованное Христом от искажения. Но если этот термин перенести на иную мировоззренческую почву, которая утверждает духовный эволюционизм[216], то догмат превращается из средства сохранения дара Христа в путы, не допускающие новое. Та же проблема с термином «вера». Критики христианства переиначили данный термин, определив его как некритичное восприятие информации, в то время как в Православии вера – это, скорее, состояние христианина, его жизнь в Боге, а не интеллектуальное знание, к тому же воспринятое некритично[217]. Как раз именно христианство призывает к критичному отношению к своей вере и к своей жизни: *«Все испытывайте, хорошего держитесь» (1Фесс.5:21).* В любом случае, при полемике нужно учитывать, что один и тот же термин в рамках разных мировоззренческих систем может иметь совершенно разное значение, и любая полемика без учета данного обстоятельства бесполезна.

Часто оппоненты христианства совершают логическую ошибку, известную под названием «неправомерный аргумент к науке»[218]. Суть этой ошибки в том, что в сферах, рассмотрение которых выходит за границы научного знания, осуществляется ссылка на науку как на общепризнанный авторитет, помимо того, может встретиться и более простой вариант: искажение научных данных в угоду собственным теориям. Например, атеисты любят противопоставлять религию науке. При этом наука выступает в роли судьи религии. Но правомерно ли такое противопоставление? Не является ли оно искусственным? Почему бы науку не использовать в роли

---

[215] См. Питанов В.Ю. Избранные вопросы православной апологетики / «Церковный догматизм» и догматы Церкви.
[216] См. Питанов В.Ю. Мифы и реальность оккультной теории духовной эволюции религий.
[217] См. Питанов В.Ю. Суд совести: агни-йога против христианства / Слепа ли христианская вера?
[218] Ивлев Ю.В. Логика. М., Проспект. 2005. С.223.

судьи над искусством? Проблема не в том, хороша или плоха наука по сравнению с религией, или насколько научна или антинаучна религия, а в том, что у них разные предметы изучения, равно как и методология. Библия – не учебник физики, но и из учебника физики делать Библию неразумно. Как неразумно спорить о том, кто лучше: мальчики или девочки;и те, и другие нужны, если человечество не хочет вымереть. Так и противоречия между христианством и наукой носят надуманный характер, искусственно создаваясь между людьми, которые просто спекулируют на науке, пытаясь найти в ней аргументы своим, часто сомнительным, идеологемам[219]. Еще совсем недавно коммунизм тоже был «научным», и где он сейчас? Как же быть с его научностью? Спекулируют на науке и сектанты, особенно оккультисты. Приведем один пример. Оккультисты часто используют такое понятие, как аура, при этом пытаясь подтвердить свои фантазии на данный счет авторитетом науки, но вот мнение по этому поводу самих ученых: *«Эффект Кирлиан – это фотографирование объекта в высокочастотном поле. Снизу к объекту (им может быть лист растения, ладонь, любая пластина) подключается высокочастотный генератор напряжением до 200 тысяч Вольт с частотой от 75 до 200 тысяч Гц. На объект кладется фотопленка, а сверху располагается обкладка, к которой подключается второй контакт генератора. Между объектом и обкладкой проскакивают микроискры, которые проходят через фотопленку и точечно засвечивают ее. Вот эти следы после проявления пленки и есть эффект Кирлиан. Распределение искорок зависит от состояния объекта (скажем, поражен лист болезнью или нет) и в принципе может использоваться для диагностики, но не имеет никакого отношения к «свечению биополя», ауре. Когда какой-нибудь журнал помещает фотографию ладони, сделанную методом Кирлиан, а выдает ее за ауру – свечение ладони экстрасенса, видимое невооруженным глазом, то это обычная подтасовка, имеющая целью ввести в заблуждение неискушенного читателя…»*[220].

Приведенные выше ложные аргументы отнюдь не исчерпывают тему, скорее, они ее обозначают и обнаруживают всю серьезность и актуальность проблемы. Ведь ложная аргументация – обман, к которому прибегают в полемике, а отцом лжи, согласно христианскому мировоззрению, является сатана (Ин. 8:44). Но вряд ли найдется хоть один сектант или атеист, который захочет прослыть лжецом.

Что же в свете всего вышесказанного можно порекомендовать православным апологетам? Прежде всего, изучайте логику, чтобы не повторить ошибок своих оппонентов, без знания логики вы вряд ли сумеете научиться отличать ложные аргументы от истинных. Невежество не приближает человека к Богу, невежественный христианский апологет опасен в первую очередь для самого христианства, так как дискредитирует его.

[219] См. Питанов В.Ю. Христианство и наука – враги или сотрудники?; Наука и лженаука: преодоление ложного авторитета.

[220] Лебедев В.П. Вечность мифа об экстрасенсорном восприятии / Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. СПб., РХГИ. 1999. С.250.

Будьте критичны к самим себе и призывайте к критичности своих оппонентов. Обосновывая эту критичность, делайте акцент на желании объективно и максимально беспристрастно разобраться в вопросе, изгоняйте из обсуждения дух спора. Цель полемики – познание истины. Учитывайте, что люди, в основном, совершают логические ошибки неосознанно, не замечая их. В таком случае, укажите на их ошибку, объясните, в чем она заключается, назовите источники, где человек может получить более подробную информацию по обсуждаемому вопросу. При этом проявляйте дружелюбие. Чем более грамотно вы будете работать с информацией, с ее оценкой и интерпретацией, тем более серьезно к вам будут относиться, поэтому стремитесь к повышению уровня своих апологетических исследований. Не брезгайте опытом светских ученых, изучайте его[221]. Не забывайте, что апология христианства – долг каждого христианина: *«Господа Бога святите в сердцах ваших; [будьте] всегда готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением» (1Пет.3:15), «…обративший грешника от ложного пути его спасет душу от смерти и покроет множество грехов» (Иак.5:20).* Христос *«…пришел призвать не праведников, но грешников к покаянию» (Мф.9:13).* Сам факт принадлежности к христианству еще не делает человека безгрешным: если апостол Павел считал себя первым среди грешников (1Тим.1:15), то обычным христианам тем более имеет смысл помнить, что без Бога мы ничто.

НЛО: современная приманка древнего змия

С середины теперь уже прошлого века на мир обрушился бум «летающих тарелок». Множество людей утверждают, что они видели нечто, называемое ныне НЛО, т.е. неопознанные летающие объекты (UFO – unidentified flying objects, OVNI – objects volatile non identifee[222]). О контактах с «инопланетянами» написано немало, но в подавляющем большинстве случаев эти работы не подвергались серьёзному научному анализу. Однако уже сама по себе популярность псевдонаучной и оккультной квазирелигиозной литературы показывает насколько подвержен мифотворчеству современный человек, зачастую принимающий домыслы за факты, а красивую риторику – за истину, что не может не приносить своих пагубных плодов: ведь ложь, выдаваемая за истину, еще никому не приносила пользу. Эту статью следует рассматривать как попытку поставить предупреждающий знак у одной из духовных «ям», угодить в которую рискуют многие наши современники.

[221] Например, см. Бут У.К., Коломб Г.Д., Уильямс Д.М. Исследование: Шестнадцать уроков для начинающих авторов. М., Флинта, Наука. 2004; Волков Ю.Г., Дмитриев А.В., Спасский С.А. Как стать ученым: практическое пособие. М., СГУ. 2005.

[222] Колчин Г.К. НЛО. Факты и документы. Л., Географическое общество СССР. 1991. С.9.

Что мы знаем о так называемых «инопланетянах»? Если изучить весь материал, который имеется сейчас на эту тему, то не так уж и мало[223]. Но, прежде всего, заметим, что общение с «пришельцами» опасно для жизни. Например, американский журналист Фрэнк Эдвардс начал свою знаменитую книгу *«Летающие тарелки – дело серьезное»* со следующего предупреждения*: «Приближение к НЛО может быть опасным для человека! Не стойте под НЛО, который парит на небольшой высоте! Не прикасайтесь к приземлившемуся НЛО! В целях собственной безопасности уходите с этого места… . Не рискуйте, наблюдая НЛО!»*[224] С Фрэнком Эдвардсом солидарен и его коллега Джон Киль, занимавшийся изучением НЛО с 1945 года: *«В моей почте уйма писем, взывающих о помощи, а я вынужден наблюдать, как ухудшается состояние свидетелей, многие из которых уже дошли до безумия, а кое-кто покончил с собою»*[225]*, «… классический случай: человек был сбит с толку ультрасуществами, которые толкнули его на дорогу, ведущую к краху. Нет никакого клинического объяснения психологической подоплеки происходящего. Все жертвы подобных случаев (среди них были и женщины), убежденные в искреннем отношении к себе ультрасуществ, одураченные лживыми обещаниями и напичканные псевдоидеями, шли прямой дорогой к собственной гибели»*[226]. Известный уфолог Джон Киль на личном опыте убедился в опасности исследования феномена НЛО: *«Не прошло года после того, как я полностью посвятил себя расследованию НЛО ..., и феномен стал преследовать меня так же, как это было уже с английским издателем Артуром Шатлвудом и многими другими. Сначала сошел с ума мой телефон, таинственные личности звонили мне день и ночь, передавая потрясающие сообщения о "пришельцах из космоса". Затем я был катапультирован в сказочно-фантастический мир демонологии. Я имел в Лонг-Айленде рандеву с черными "Кадиллаками", а когда начал их преследовать, они самым невероятным образом исчезли на дороге, упирающейся в тупик. ... Светящиеся воздушные объекты следовали за мной повсюду как верные псы. Казалось, они точно знали всегда, где я нахожусь и куда направляюсь. Я мог наугад выбрать какой-нибудь мотель и обнаружить, что уже кто-то зарезервировал там комнату на мое имя и оставил целую серию совершенно бессмысленных телефонограмм для меня. Я становился жертвой немыслимых совпадений, а некоторые из моих близких друзей в Нью-Йорке, никогда не занимавшихся изучением феномена, начали сообщать о своих столкновениях с необъяснимыми явлениями: полтергейсты стали появляться в их домах, а гнусный запах сероводорода преследовал их повсюду… . Несколько раз я просыпался среди*

---

[223] О православном взгляде на феномен НЛО см.: От чего нас хотят «спасти» НЛО, экстрасенсы, оккультисты, маги? М., Даниловский благовестник. 2001.; светская попытка оценки этого феномена: Колчин Г.К. НЛО. Факты и документы. Л., Географическое общество СССР. 1991.

[224] Колчин Г.К. НЛО. Факты и документы. Ленинград. Географическое общество СССР. 1991.С.89.

[225] См.: Киль Джон А. НЛО: операция «Троянский конь». Нью-Йорк. 1970.

[226] См. там же. Гл.14. Прорыв.

ночи, не в силах пошевелиться, а огромное темное привидение стояло надо мной»[227]. На наш взгляд, к предостережению этого человека, много лет посвятившего изучению феномена НЛО, следует прислушаться: *«Мои досье заполнены описанием сотен случаев (некоторые из них теперь уже расследованы высококвалифицированными психиатрами), когда многих и мужчин, и женщин, проявлявших активный интерес к феномену НЛО, пугали своими визитами какие-то странные личности, преследовали внезапно появляющиеся и исчезающие таинственные черные "Кадиллаки". И в итоге, затерроризированные, они бросали заниматься изучением этого вопроса. Среди них было и много контактеров»*[228], *«…**заниматься проблемой НЛО так же опасно, как и черной магией** (выделено нами. – В.П.) . Жертвой феномена, как правило, становятся нервные, легковерные и неопытные. Во многих случаях это приводило к острой шизофрении, демономании, даже к самоубийствам. Таким образом, таинственное **очарование феномена НЛО может привести к ужасным трагедиям** (выделено нами. – В.П.). Поэтому я усиленно рекомендую родителям: запретите детям интересоваться подобными вопросами. Оградить детей от увлечения НЛО – долг учителей и вообще любого взрослого человека»*[229].

Так кто же скрывается за личиной «инопланетян», доводя свидетелей своего появления до безумия, вынуждая кончать жизнь самоубийством или становясь непосредственной причиной их смерти или болезни? Откуда же пришли эти таинственные существа, столь яро противодействующие всякой серьезной попытке изучения их визитов? Известно, что животные чувствуют приближение этих существ и все их поведение обнаруживает страх: коровы и овцы обращаются в паническое бегство, собаки начинают выть и лаять, известны случаи, когда НЛО вызывали у животных ожоги, приводили к временному параличу, случалось после таких визитов находить и трупы погибших животных[230]. При контактах НЛО с людьми были так же зафиксированы случаи временного «столбняка» очевидцев, когда люди сохраняли все ощущения, но не могли пошевелиться. Некоторые свидетели НЛО описывают свои ощущения как удар электрического тока, который их парализовал. Были зафиксированы случаи, когда появление НЛО приводило очевидцев к немедленной потере сознания, иногда они теряли сознание через несколько часов после такой встречи. Были случаи возгорания одежды и получения сильных ожогов, также зафиксированы случаи потери зрения[231], имеются примеры смертей контактеров с НЛО. Например, в 1946 году в Бразилии погиб сорокалетний фермер. После контакта с НЛО на его теле не было зафиксировано ожогов, *«…но в течение часа на глазах у свидетелей его мягкие ткани стали отваливаться от костей, зубы и кости обнажились, и*

---

[227] См. там же. Гл.14 Прорыв.
[228] См. там же. Гл. 12 Космические шутники.
[229] См. там же. Гл. 12 Космические шутники.
[230] Колчин Г.К. НЛО. Факты и документы. Л., Географическое общество СССР. 1991.С.84-85.
[231] Там же.С.86-87.

через 6 часов он умер»[232]. Причем это далеко не единственный пример гибели человека после встречи с «пришельцами»[233]. Вообще НЛО часто присутствуют там, где льется кровь. В исторических хрониках есть немало свидетельств об их присутствии на полях сражений[234]. Их видели при сражении на Курской Дуге, они сопровождали войска Александра Македонского и присутствовали при многих других кровопролитиях[235].

Каковы последствия влияния НЛО на психику людей? Диапазон широк и здесь: иногда уже перед появлением НЛО люди начинают ощущать сильное возбуждение, беспокойство, в ряде случаев у очевидцев возникает чувство страха, переходящее в ужас. Например, в 1979 году польский рыболовецкий катер «Хель–127» столкнулся с НЛО, при этом *«шкипер катера Шомборг почувствовал странное оцепенение, боль в грудной клетке и начал терять зрение. Одновременно он испытывал такой страх, какого не знал даже в самый сильный шторм. Рулевой Эльварт тоже оцепенел и даже бросил штурвал, а два других члена команды, Фигурский и Бона, выйдя на мостик, ощутили сильнейшую боль в висках»*[236]. Шомборг утверждал, что чувство страха еще долго не оставляло его. Иногда после контакта с НЛО людей начинают преследовать кошмарные сны, зафиксированы случаи, когда после встречи с феноменом люди спали неделями и месяцами по 16 часов в сутки.

Иногда НЛО выходит на контакт с тем или иным очевидцем своего появления и тогда появляется очередной контактер[237], т.е. человек, который, по его уверениям, телепатически общается с инопланетянами, пишущими ему послания со «звезд», «одаривая», например, экстрасенсорными способностями. Что происходит с этими людьми после контакта? Исследователи НЛО обнаружили целый ряд закономерностей в жизни такого рода контактеров. Они быстро умирают, причем их смерти часто предшествует тяжелая болезнь. Очень многие контактеры попадают в психиатрические клиники. У них значительно снижены интеллектуальные возможности и способность к критическому анализу. Они становятся более легковерными и легче впадают в гипнотический транс, чем другие люди[238]. О влиянии общения с «пришельцами» на здоровье человека кандидат медицинских наук Н.Д. Туикин, занимавшийся долгое время реабилитацией контактеров, в одном из своих интервью газете «Неделя» сказал: *«В подавляющем большинстве случаев при контактах с пришельцами картина складывается такая: за контактом следует сдвиг в психике. Первые*

---

[232] Там же. С.89.
[233] См.: Колчин Г.К. НЛО. Факты и документы. Л., Географическое общество СССР. 1991.
[234] Колчин Г.К. НЛО. Факты и документы. Л., Географическое общество СССР. 1991.С.133-136.
[235] См.: От чего нас хотят «спасти» НЛО, Экстрасенсы, оккультисты, маги? М., Даниловский благовестник. 2001.
[236] Колчин Г.К. НЛО. Факты и документы. Л., Географическое общество СССР. 1991.С.91.
[237] О контактерах см.: Питанов В.Ю. Ченнелинг: «канал» или «сточная канава»?
[238] См.: От чего нас хотят «спасти» НЛО, Экстрасенсы, оккультисты, маги? М., Даниловский благовестник. 2001.

симптомы – страх, нервозность»[239]. Союзуфоцентр провел исследования психического состояния контактеров с «пришельцами». Оказалось, что из 106 человек здоровыми оказались только четверо: *«Остальные 102 человека можно отнести к «проблемным»: шизофрения – 47 человек, из них парафренический этап шизофрении – 16, периодические формы – 9, дефектное состояние с выраженными дефицитарными расстройствами – 10, с дифференциальнодиагностическими сомнениями о форме хронического душевного состояния – 10 человек; психопатия – 40 человек, из них параноидные формы – 24, истерические – 12, гипертимные – 6 человек; интеллектуальная недостаточность – 5 человек («индуцированный бред»); органические поражения ЦНС – 80 человек; циклотимия (маниакальная фаза) – 2 человека»*[240]. По мнению автора книги «Досье НЛО британского Министерства обороны» Ника Поупа, большинство людей, серьезно занимающихся изучением НЛО, страдают паранойей[241]. Выводы ученых устрашают: *«Негативность воздействия НЛО очевидна. Психофизические воздействия растут пропорционально демонстративности феномена. И если после контакта человек остался жив и не пострадал физически, даже если он излечился, у него меняется привычный уклад жизни»*[242].

В качестве контактеров «пришельцы» выбирают духовно беззащитных людей, т.е. либо атеистов, либо людей нецерковных[243]. Воцерковленные православные христиане фактически с НЛО не контактируют[244], а вот увлечение любыми формами оккультизма этому значительно способствует. Зачастую контактёры не обладают высоким уровнем интеллекта, что очевидно даже из книг, распространяемых ими: содержательная сторона подобного рода трудов нередко вызывает вопросы о вменяемости авторов, не говоря уже о полной научной несостоятельности этих произведений. Многочисленные исследования показали, что никакой практической ценности получаемая контактерами информация не имеет. В большинстве случаев контактеры являются так называемыми медиумами, т.е. людьми, в силу своей психофизической или наследственной предрасположенности подверженными влиянию демонических сил[245]. И чаще всего написанная ими литература в лучшем случае свидетельствует о легковерии человека, в худшем – отражает его психологические, а иногда и психиатрические проблемы[246]. Предлагаем читателям самостоятельно поразмышлять над тем, что может стоять, например, за таким утверждением одного из авторов-контактеров: *«(когда. – В.П.) человечество перейдет на энергетический*

---

[239] См. там же.
[240] Мазуркевич С.А., Таицкая А.И. Оккультизм и мистика. М., ЭКСМО; Донецк. СКИФ. 2004. С.177-178.
[241] Там же. С.190.
[242] Ажажа В., Васильев. Н. Вейнгерова Л., Гурьев Д., Зюзько А. Осторожно: НЛО! М., 1991. С.4.
[243] См.: От чего нас хотят «спасти» НЛО, Экстрасенсы, оккультисты, маги? М., Даниловский благовестник. 2001.
[244] Варламов М. Почему православные не видят НЛО? / См.: От чего нас хотят «спасти» НЛО, Экстрасенсы, оккультисты, маги? М., Даниловский благовестник. 2001. С.436.
[245] См.: Питанов В.Ю. Суд совести: агни-йога против христианства.
[246] Мазуркевич С.А., Таицкая А.И. Оккультизм и мистика. М., ЭКСМО; Донецк. СКИФ. 2004. С.177.

уровень бытия, место людей в биосфере займут дельфины. Они выйдут на сушу и получат человеческий облик. Но потом и дельфины перейдут на энергетический уровень и уйдут в космос, а Солнце погаснет и станет планетой. Дельфины к тому времени будут в качестве ведущих курировать обитателей Венеры. А для Венеры Абсолют зажжет зеленое солнце, которым станет Юпитер…»[247].

Среди закономерных явлений, предвосхищающих появление «инопланетян», могут быть названы: страшные сны, странного вида посетители, стук в дверь и отсутствие кого-либо за ней. Нередко будущие контактеры незадолго до контакта видят так называемого «черного человека». Сам контакт с «пришельцами» у многих людей вызывает мучительное переживание страха, чувство незащищенности, внутреннюю тревогу и желание поскорее прервать общение. Нередко люди, контактирующие с «пришельцами», после контакта ощущают потерю сил, опустошенность, физическую усталость и слабость. Хотя бывают и другие примеры, когда контактеры испытывают возбуждение, экзальтированность и прилив сил. Однако это состояние длится недолго и обычно заканчивается депрессией[248].

Судя по характеру общения «пришельцев» со своими жертвами, они явно стремятся к власти над людьми, прикрывая это стремление красивыми словами о «спасении» земной цивилизации. Роль «спасателей» человечества им явно импонирует, однако люди, контактировавшие с «инопланетянами», свидетельствовали, что по прошествии «медового месяца» «пришельцы» откровенно требовали подчинения, грозя в случае отказа многими несчастиями[249].

В качестве методов манипуляции «пришельцы» используют человеческие страсти и слабости. Например, могут восхвалять необычные возможности контактёра – интеллектуальные, физические или энергетические – в большинстве случаев реально не существующие. Следующая наживка – дар исцелений, которым «пришельцы» якобы могут осчастливить своих легковерных почитателей. Применяется искусственное «раскручивание» сексуальных потребностей человека, запугивание[250]. Как видим, приемы не новы[251], но действенны и часто своей цели достигают.

«Пришельцы» активно внедряют свои собственные религиозные идеи. При этом эти идеи очень уж созвучны тем, которые распространяют оккультисты всех мастей[252]: *«человечество должно …вернуться на путь, указанный Христом, Кришной и Буддой…»*[253]. При этом призывы встать на

---

[247] Колчин Г.К. НЛО. Факты и документы. Л., Географическое общество СССР. 1991.С.308.

[248] См.: От чего нас хотят «спасти» НЛО, Экстрасенсы, оккультисты, маги? М., Даниловский благовестник. 2001.

[249] См. там же.

[250] Игумен N. Пришельцы: новая культура, новая религия, новый человек / См.: От чего нас хотят «спасти» НЛО, Экстрасенсы, оккультисты, маги? М., Даниловский благовестник. 2001.С.19.

[251] В частности, эти приемы очень популярны в сектантстве. См.: Питанов В.Ю. Введение в сектоведение.

[252] См.: Питанов В.Ю. Суд совести: Агни-йога против христианства.

[253] Колчин Г.К. НЛО. Факты и документы. Л., Географическое общество СССР. 1991.С.304.

путь «Христа, Кришны и Будды» заканчивается банальной проповедью оккультизма и утверждением «уникальности» очередного контактера, готового собою заменить все традиционные мировые религии ввиду имеющейся у него «новейшей» информации от «сверхцивилизации»[254]. Сейчас работы разного рода контактеров можно найти без труда в магазинах, распространяющих эзотерическую литературу. Но, несмотря на явные фиаско новоявленных «пророков», снова и снова находятся люди, которые пропитываются к ним доверием и считают инспирированные им идеи реальностью. История веры в НЛО знает примеры фатальных последствий увлечения «инопланетянами». Вспомним хотя бы секту «Небесные Врата» и её лидера Маршалла Эпплуайта, который решил полетать на космическом корабле «пришельцев» посредством коллективного самоубийства на ранчо в Санта-Фе. Обнаружив в Интернете информацию о появлении кометы Хейли-Боппа, в хвосте которой якобы скрывается космический аппарат инопланетян, 39 человек покончили с собой, чтобы попасть на этот «корабль»[255]. К сожалению, список жертв НЛО немал, и члены секты «Небесные Врата» здесь далеко не одиноки.

Внимательный анализ действий «пришельцев», например, повторяемость в течение уже многих десятилетий сценария их поведения, показывает, что их поступки, судя по всему, прежде всего имеют целью привлечение внимания, завоевание доверия, а отнюдь не исследование человека или спасение мира[256]. Психологи обнаружили интересное свойство нашей психики: если человек совершает логически бессмысленные поступки, то это может способствовать его погружению в транс[257]. Может быть, следует предположить, что бессодержательность контактов с «инопланетянами» является приемом воздействия на психику потенциального контактера с целью повышения его внушаемости?

Современные ученые не могут однозначно объяснить феномен НЛО[258]. На сей счет существует множество теорий, но однозначного ответа со стороны науки нет. Против версии инопланетного происхождения феномена ученые выдвигают следующие аргументы. Во-первых, они говорят, что современная наука не позволяет космическим кораблям, сохраняющим свою материальную природу, перемещаться от одной звездной системы к другой путем преодоления разделяющего их расстояния в классическом пространстве-времени из-за грандиозности расстояний и невозможности достижения кораблями сверхсветовых скоростей[259] . Во-вторых, говорится, что инопланетянам будет тяжело поддерживать связь со своей планетой из-за огромной величины расстояния, помимо того фиксируемые приборами

---

[254] См.: Питанов В.Ю. Миф о «братстве религий», как метод борьбы с традиционными религиями.

[255] Дворкин А.Л. Сектоведение. Нижний Новгород. Изд. Братства во имя св. князя Александра Невского. 2003. С.30.

[256] См.: От чего нас хотят «спасти» НЛО, Экстрасенсы, оккультисты, маги? М., Даниловский благовестник. 2001.

[257] См.: Хассен С. Освобождение от психологического насилия. СПб., Прайм-ЕВРОЗНАК. 2001.

[258] Колчин Г.К. НЛО. Факты и документы. Л., Географическое общество СССР. 1991.С.222.

[259] Там же. С.236.

объекты имеют слишком малые размеры для межзвездных кораблей. На это сторонники НЛО говорят, что перелеты осуществляются на больших кораблях, которые прячутся, например, на Луне[260], а на Землю прилетают маленькие корабли. Естественно, ни подтвердить, ни опровергнуть это никто не может. Помимо того, способность инопланетных кораблей мгновенно исчезать и появляться, изменять свою форму, а также их перемещение по любым траекториям нарушает все законы физики. Однако сторонники НЛО все эти доводы опровергают утверждением, что НЛО могут владеть неизвестными нам технологиями и оценивать технические возможности инопланетян, исходя из данных, которыми располагает земная наука, некорректно. И последний довод против НЛО – их упорное нежелание идти на фиксированный контакт с человечеством[261]. Но если наука не в силах ответить, кто такие «инопланетяне», то, может быть, следует вспомнить, что область научных знаний ограничена лишь физическим миром, а, как мы уже отмечали, «пришельцы» в своей деятельности часто обращаются к духовной жизни человека, проповедуя идеи, до странного сходные с оккультными. Однако жизнь человеческого духа выходит за рамки научного знания, это сфера религиозной мысли. Коль скоро это так, то, может быть, не в ту дверь стучится пытливая мысль человечества? По мнению Джона Киля, с которым, на наш взгляд, можно только согласиться, *«…главными, но малоисследованными аспектами феномена НЛО являются, кроме чисто научного, теологический и философский*. ***Проблема НЛО никогда не будет раскрыта учеными, если они не овладеют знаниями в области свободных искусств, теологии и философии*** (*выделено нами. – В.П.). К несчастью, на изучение большинства научных дисциплин требуется столько времени и сил, что просто нет физических возможностей серьезно заняться чем-либо еще»*[262].

Что ж, давайте еще раз вспомним, что мы о знаем об этих существах и посмотрим на феномен таинственных «инопланетян» с точки зрения христианской религии. Мы знаем, что они могут легко перемещаться в пространстве, нарушая все законы физики, и могут легко менять свою внешнюю форму. Их присутствие вызывает ужас у животных и людей. Общение с ними разрушительно для психического и физического здоровья человека. Они активно стремятся изменить мировоззрение и психологию контактеров. Часто контакты с «пришельцами» кончаются самоубийством контактеров. Эти существа активно внедряют религиозные идеи, направленные на почитание «пришельцев» «спасителями» человечества, – эти идеи, как можно заметить, уже сами по себе являются антихристианскими, зато очень созвучны идеям оккультных учений. Вам ничего не напоминает все вышесказанное? «Пришельцы» демонстрируют все признаки тех духовных существ, с которыми человечество живет рядом на

[260] Там же. С.237.
[261] Там же. С.238.
[262] См.: Киль Джон А. НЛО: операция «Троянский конь». Нью-Йорк. 1970. Гл. 12. Космические шутники.

протяжении всей истории своего существования и которые хорошо известны, например, опыту духовной жизни Православной Церкви. Характер поведения этих существ и результаты общения с ними явно позволяют назвать их демонами. Даже стандартный внешний облик «пришельцев» чаще всего напоминает облик тех существ, которые предстают перед участниками спиритических сеансов: *«… архиепископ Томас Колли описывает заурядный случай материализации на глазах группы врачей и священников: "Дух, формируясь, стал на 8 дюймов выше доктора Монка (преподобный Фрэнсис Монк – медиум), он рос постепенно и предстал перед нами гигантом с мускулатурой бронзовой статуи, сильным и независимым от медиума древним Египтянином... . Я подошел к духу, чтобы измерить его руки. Они были небольшими, как у всех восточных народов, тонкие запястья, но массивные, поросшие волосами бицепсы. Глаза духа были черными и пронзительными, но не жестокими; волосы прямые и черные как смоль, усы опущенные и длинная борода. Существо было полно жизни и экспрессии, но немного сфинксоподобно. Головной убор духа был очень странным, напоминающим некую металлическую ермолку с эмблемой спереди. Он был надвинут на лоб, который блестел и собирался в морщины над трепещущими бровями. Я холодел, когда под моими прикосновениями его члены таяли, как снежные хлопья, чтобы через мгновение снова стать твердыми"»*[263]. Джон Киль комментирует этот пример следующим образом: *«В спиритических кругах такое существо автоматически считается духом – тенью давно умершего египтянина. Но если то же самое существо в такой же металлической ермолке вылезет из кустов в Западной Виргинии и спугнет уединившихся любовников, то тогда его примут за инопланетного космонавта. Оккультных случаев настолько много, что я не имею возможности сделать обзор наиболее значительных из них, но есть масса превосходных книг на эту тему, полностью раскрывающих данную проблему. Если у вас хватит времени и терпения прочесть эти книги, вы обнаружите в приведенных там примерах точные аналогии с НЛО-феноменом.* ***Вы поймете, насколько отчетливо вырисовывается картина действия одних и тех же сил в обеих ситуациях*** *(выделено нами. – В.П.)»*[264]. Эту позицию разделял, ныне, к сожалению, уже покойный (был сбит машиной по пути в православный храм), академик Виктор Иозефович Вейник, в частности он писал: *«…инопланетное происхождение НЛО – это только маскировка, приманка, а истинный смысл и цель феномена заключается в чем-то другом. На эту приманку сейчас идут многие, кто возлагает надежды на помощь исстрадавшемуся человечеству со стороны высшего космического разума… . Особое внимание я хотел бы обратить на стремление внедрить в сознание*

[263] См. там же.
[264] См. там же.

современного человека идею об инопланетном происхождении феномена, который якобы имеет целью спасти погрязшую в бедах цивилизацию…»[265].

Давайте обратимся к Священному Писанию и вспомним, что оно говорит нам о духах зла. Прежде всего, Священное Писание прямо называет бесов «духами злобы поднебесной» (Еф.6:12). Они коварны, искушают людей, играя на их страстях. Могут принимать любую форму от облика человека до образа ангела света и даже Христа: *«И неудивительно: потому что сам сатана принимает вид Ангела света, а потому не великое дело, если и служители его принимают вид служителей правды; но конец их будет по делам их» (2Кор.11:14-15)*. Бесы могут мгновенно перемещаться в пространстве. В Библии приводится немало примеров одержимости и тех мучений, которым бесы подвергают одержимых людей. Дьявол – убийца (Ин.8:44), он несет разложение и смерть, он – человеконенавистник (Ин.8:44), поэтому встреча с ним или его служителями может вызывать в душе человека ужас. К тому же мнению о духовном происхождении «инопланетян» склоняется Джон Киль: *«Демонология – это не только очередная абсурдология. Из древних трудов складывается впечатление, что монстры и демоны спокойно сосуществуют с человеком в течение всей его истории. На эту тему написаны тысячи книг, авторами многих из которых являлись образованнейшие священники, незаурядные исследователи и ученые, причем каждый из них опирался на бесчисленное количество прекрасно документированных, так называемых демонических случаев.* ***События, описываемые в этой производящей сильное впечатление литературе, очень схожи, если не сказать идентичны, с нашим феноменом НЛО. Жертвы же демономании подвержены тем же эмоциональным и физиологическим стрессам, что и контактеры с НЛО*** *(выделено нами. – В.П.)»*[266].

Почему же в настоящее время обольщение людей духами зла осуществляется через образ «пришельцев»? На этот вопрос ответить нетрудно. Искушают тем, чем можно искусить. Каков менталитет общества, таковы и формы искушения! *«…20 век настойчиво требовал обращения к новым методам. Человечество быстро шло вперед вслед за стремительно развивающейся наукой, и феномен неизбежно должен был сменить свой религиозный камуфляж на научный. Нетрудно было предвидеть, что серия научных (с намеком на инопланетность) демонстраций захватит воображение людей, оторвавшихся от религии»*[267]. Радиотелескопы прослушивают Вселенную в поисках «братьев по разуму». Идея о существовании жизни на других планетах вполне доступна и понятна современному человеку. Современное общество секулярно по своей сути. XIX и XX века были эпохой веры в технический прогресс и «неизвестные внеземные технологии» оказались прекрасной приманкой для землянина.

[265] Вейник А.И. Термодинамика реальных процессов. Минск. Наука и техника. 1991. С.527, 530.
[266] См.: Киль Джон А. НЛО: операция «Троянский конь». Нью-Йорк. 1970. Гл. 12. Космические шутники
[267] См. там же. Гл. 13. Лучшее средство против укусов аллигатора.

Нет, сейчас люди не отвергают веру в Бога. Но их вера лишена глубины, осмысленности, а значит и твердости. Вера требует от человека духовных усилий, подвига (Мф.7:13), но человек предпочитает плыть по течению. Духовная расслабленность ведет к духовной атрофии. Зайдя в храм, чтобы поставить свечку «на всякий случай», тот же человек может на досуге почитать книгу по магии, забежать к астрологу за предсказаниями будущего, а, почувствовав недомогание, поспешить к экстрасенсу. Таков усредненный духовный облик нашего современника. В результате общество постепенно все больше пропитывается оккультизмом. Все просто: подделывая известный товар, можно неплохо заработать, дьявол таким же образом «зарабатывает» людские души. О его цели мы предупреждены: *«Трезвитесь, бодрствуйте, потому что противник ваш диавол ходит, как рыкающий лев, ища кого поглотить»(1Пет.5:8-9).* Все остальное – лишь вопрос методов. Об этом же пишет Джон Киль: *«…в прошлом феномен заботливо культивировал перенос религиозной точки зрения на себя, точно так же как сегодня навязывается инопланетная версия.* ***Операция "Троянский конь" – это очень старая игра, которая ныне ведется в несколько обновленной форме. Вчерашние эмиссары дьявола заменены таинственными "людьми в черном". Квазиангелы библейских времен сменились величественными космонавтами. Демоны, черти и псевдоангелы всегда считались в старину лжецами и грабителями. Такие же лжецы и самозванцы в наши дни появились в виде длинноволосых венерианцев*** *(выделено нами.– В.П.)»*[268].

Фэн-шуй – наука, религия или суеверие?

В последние время у многих наших сограждан появилось новое увлечение, которое называется фэн-шуй. Литература по фэн-шуй обильно представлена в книжных магазинах. В интернете ему посвящено множество сайтов. В общем, можно сказать, что фэн-шуй нынче в моде. Но насколько глубоко увлекающиеся им понимают природу фэн-шуй? Многие ли способны четко ответить на вопрос: что это такое - наука, религиозное учение или очередное суеверие? Где находятся корни фэн-шуй? На эти и другие вопросы автор попытается ответить в статье. Людям, которым все равно, во что верить, и которые, как флюгер, поворачиваются в сторону модных увлечений, она вряд ли будет интересна. Статья рассчитана на того, кто серьезно относится к своей духовной жизни и считает себя христианином. И, в первую очередь, для христиан, которые размышляют, впустить или нет фэн-шуй в свою жизнь.

Итак, что же такое фэн-шуй? Фэн-шуй переводится с китайского как «ветер-вода»[269]. Появилось это учение в Китае в IX веке[270]. Интересно

[268] См. там же. Гл. 12. Космические шутники.

[269] Ту Л. Основы Фэн-шуй. Подробное руководство по улучшению ваших отношений с людьми, здоровья и благосостояния. Киев. София. 2000. С.14.

отметить, что Лиллиан Ту[271], популярный гуру современного фэн-шуй, датирующий его IX веком, в другой своей работе пишет: *«Китайцы практикуют фэн-шуй тысячелетия»*[272]. Правда, откуда взялись эти «тысячелетия», она не разъясняет. Впрочем, как заметил автор, в трудах Лиллиан Ту нередко встречаются достаточно противоречивые утверждения, со многими, из которых мы познакомимся ниже поподробнее. Итак, современные последователи фэн-шуй утверждают, что существует множество его школ, при этом *«настоящий Фэн-шуй опирается на одни и те же концепции»*[273]. Различия в разных школах фэн-шуй лишь в практике[274]. Пытаясь определить фэн-шуй, Лиллиан Ту пишет: *«Фэн-шуй – это древнекитайский набор практических методов жизни в гармонии с собственным окружением, то есть со структурой и колебаниями окружающей нас энергии»*[275]*; «Фэн-шуй – это искусство правильного использования космического дыхания, или ци, - силы, циркулирующей во всей окружающей нас среде»*[276]*; «Фэн-шуй – это не только наука об энергии «ветра и воды» (так собственно переводится термин Фэн-шуй), но и искусство использования, привлечения и генерирования этой энергии»*[277]. Из всего вышесказанного можно вывести примерно следующее определение фэн-шуй: фэн-шуй - это теория и практика, с помощью которых человек привлекает и генерирует некую энергию ци, и с помощью этой энергии гармонизирует свое окружение. Для чего все это нужно? На это дается следующий ответ: *«…цикл удачи и неудачи может быть существенно изменен, если вы познаете секреты земных энергий и способы манипулирования ими»*[278]. Под удачей Лиллиан Ту понимает: деньги, здоровье, власть, в общем, процветание. Лиллиан Ту пишет: *«…увеличение доходов – это одно из человеческих стремлений, которое проще всего удовлетворяется с помощью Фэн-шуй»*[279]*; «Если вам не суждено стать великим воротилой бизнеса, Фэн-шуй поможет вам разбогатеть, но не сделает вас сказочно богатым человеком. Все зависит от вашей небесной удачи»*[280].

Учитывая, что в основе фэн-шуй лежит учение об энергии ци, познакомимся с этим учением подробнее. Итак, ци - это некая

---

[270] Ту Л. Формулы Багуа и Ло-шу в Фэн-шуй. Киев. София. 1999.С.17.

[271] Статья пишется по книгам Лиллиан Ту. Посетив интернет-форумы последователей фэн-шуй, автор пришел к выводу, что Лиллиан Ту является очень авторитетным адептом фэн-шуй. И ее трудам можно доверять. По крайней мере, сами фэншуевцы относятся к ней с большим пиететом.

[272] Ту Л. Основы Фэн-шуй. Подробное руководство по улучшению ваших отношений с людьми, здоровья и благосостояния. Киев. София. 2000. С.87.

[273] Там же. С.18.

[274] Ту Л. Фэн-шуй и изобилие: здоровье, любовь, карьера, достаток. Киев. София. 2000. С.34.

[275] Там же. С.9.

[276] Ту Л. Формулы Багуа и Ло-шу в Фэн-шуй. Киев. София. 1999.С.8.

[277] Там же. С.16.

[278] Ту Л. Фэн-шуй и изобилие: здоровье, любовь, карьера, достаток. Киев. София. 2000. С.15.

[279] Ту Л. Основы Фэн-шуй. Подробное руководство по улучшению ваших отношений с людьми, здоровья и благосостояния. Киев. София. 2000. С.11.

[280] Там же. С.18.

«вибрирующая»[281] энергия, которая распространена повсюду, она дает человеку *«силу и душу»*[282]. Лиллиан Ту пишет: *«Ци человека – это дух, управляющий его деятельностью. Избыток (или недостаток) ци в теле определяет здоровье и жизнедеятельность человека… у разных людей ци отличается качеством и количеством… ци человеческого тела должна находиться в гармонии с ци его окружения»*[283]. В другой книге Лиллиан Ту добавляет: *«Именно ци привлекает изобилие, богатство, процветание, здоровье, признание, популярность и счастье»*[284]. Откуда взято учение о ци? Из даосизма. А раз так, то будет полезно узнать даоскую концепцию ци.

Необходимо заметить, что даосизм является национальной религией Китая. Его истоки лежат в практике созерцания и медитации, которые использовались для обретения состояния бесстрастия и покоя, а так же для обретения бессмертия. Нет смысла подробно знакомить с даоским учением, так как по данной теме есть очень хорошие работы, к которым автор адресует всех интересующихся даосизмом[285]. Для наших целей будет достаточно познакомиться только с классическим даоским учением о ци.

Даосизм пантеистичен. Ци есть энергия пронизывающая всю Вселенную. Классический пример, объясняющий природу ци, дает древнекитайский-скептик Ван Чун (I век от Р.Х.); он утверждал что материя и дух - это разные состояния ци, как пар и лед -разные состояния воды. Вещество есть «замороженный» дух, дух есть «оттаявшее вещество», т.е. в даосизме материя и дух единосущны, они существовали всегда и не знали Творца[286]. Человек живет в ци. Ци его окружает со всех сторон. Даосы стремились слиться с ци и через это обрести бессмертие. При этом нужно заметить, что даосизм учит не управлению природой, а скорее отдаванию себя ей. Цель не изменить мир, а слиться с ним. Откуда даосы узнали о ци? Через медитации в результате мистических озарений.

Что такое фэн-шуй для его последователей: религия или наука? Лиллиан Ту так отвечает на этот вопрос: *«Мы рассматриваем Фэн-шуй как прикладную науку, поскольку законы Фэн-шуй формировались на основе эмпирических данных, собранных в течение веков»*[287]. Итак, последователи фэн-шуй относят к науке. Что касается религиозности фэн-шуй, то ответ дается такой: *«Фэн-шуй не является религией»*[288]*; «…в самой практике нет ничего духовного или мистического. От вас не потребуется компромиссов с религиозными верованиями или идеологическими принципами, поскольку для*

---

[281] Ту Л. Формулы Багуа и Ло-шу в Фэн-шуй. Киев. София. 1999.С.16.
[282] Там же. С.16.
[283] Там же. С.17.
[284] Ту Л. Фэн-шуй и изобилие: здоровье, любовь, карьера, достаток. Киев. София. 2000. С.9.
[285] См.: Торчинов Е.А. Пути философии Востока и Запада: познание запредельного. СПб., Азбука-классика. Петербургское Востоковедение. 2005; Торчинов Е.А. Даосизм: опыт историко-религиозного описания. СПб., Лань. 1998.
[286] Торчинов Е.А. Пути философии Востока и Запада: познание запредельного. СПб., Азбука-классика. Петербургское Востоковедение. 2005. С.58.
[287] Ту Л. Формулы Багуа и Ло-шу в Фэн-шуй. Киев. София. 1999.С.107.
[288] Там же. С.113.

практики не требуется никаких молитв, жертвоприношений или веры»[289]. Не относит Лиллиан Ту свое увлечение и к магии: *«…Фэн-шуй – это не магия. А также не духовная практика, требующая огромной веры в могущество Фэн-шуй или убежденности в его эффективности»*[290].

К сожалению, автор должен заметить, что утверждение Лиллиан Ту касательно того, что в фэн-шуй не требуется вера[291], является ложным. Лиллиан Ту пишет: *«Пока у вас нет потребности верить в фэн-шуй, пока в вас гнездятся сомнения, вы наполняете пространство вокруг себя негативными энергиями»*[292]*; «Если вы хотите использовать фэн-шуй для улучшения своей жизни, старайтесь не давать много воли недоверию. После того, как необходимые знания «встанут на свое место», вам даже покажется странным, как вы могли не обращать внимания на все эти вещи, о которых говорилось в теории фэн-шуй»*[293]*; «Методика фэн-шуй сработает лучше, если вы будете поддерживать в себе безмятежное отношение к ней»*[294]. Приведенные цитаты скорее опровергают, нежели подтверждают заявление Лиллиан Ту, что вера в фэн-шуй не требуется.

Посмотрим теперь, насколько научен фэн-шуй. Лиллиан Ту пишет: *«Я должна сознаться, что я не в состоянии точно объяснить, как работает фэн-шуй»*[295]. Раскрывая вопрос отношения современной науки к фэн-шуй, она продолжает: *«Теория, стоящая за рекомендациями фэн-шуй, может казаться странной представителям западной научной школы. Например, многочисленные упоминания об иньских и яньских аспектах энергии. Предполагается также принятие фундаментальной предпосылки о том, что вся вселенная и все в ней сотворено из Пяти Элементов – Земли, Воды, Дерева, Металла и Огня, - состоящих в отношениях взаимного разрушения и порождения»*[296]. Если фэн-шуй соответствует стандартам академической науки, почему же ученые его отвергают, как признает это сама Лиллиан Ту? А если они отвергают его, то зачем же Лиллиан Ту вводить в заблуждение своих читателей, заявляя о научности фэн-шуй? Что же это за наука, которую отрицают ученые? Нужно заметить, что наука построена на парадигме[297], из которой выводится научная картина мира[298]. Фэн-шуй основан на

---

[289] Ту Л. Фэн-шуй и изобилие: здоровье, любовь, карьера, достаток. Киев. София. 2000. С.17.
[290] Ту Л. Основы Фэн-шуй. Подробное руководство по улучшению ваших отношений с людьми, здоровья и благосостояния. Киев. София. 2000. С.13.
[291] Ту Л. Фэн-шуй и изобилие: здоровье, любовь, карьера, достаток. Киев. София. 2000. С.17.
[292] Там же. С.66.
[293] Там же. С.18.
[294] Там же. С.15.
[295] Там же. С.19.
[296] Там же. С.17.
[297] Парадигма – это некая мировоззренческая система, принятая в среде ученых, которая позволяет проводить научные исследования и интерпретировать полученные результаты в ее рамках. Парадигма представляет собой весьма конкретное видение мира. На этом видении основано представление ученых о способах описания мира и задачах, которые необходимо решить при таком описании. Парадигма – это, так сказать, эталон, норма научного описания мира, всей научной деятельности. Она объединяет вокруг себя ученых, любая же деятельность, которая ведется вне рамок общепризнанной в научной среде парадигмы, объявляется ненаучной и даже лженаучной. См.: Питанов В.Ю. Наука и лженаука: преодоление ложного авторитета.
[298] Фролов И.Т. Философский словарь. М., Республика. 2001.С.355.

религиозном учении даосизма, который, насколько известно автору, пока не стал основой научной картины мира. Интересно отметить, что в предисловии к одной из книг Лиллиан Ту, ее почитатель пишет: *«Фэн-шуй – сложный предмет, требующий глубокого знания китайских метафизических наук»*[299]. Но китайские метафизические науки к академической науке не имеют никакого отношения. В завершении предисловия говорится: *«Фэн-шуй тоже занимается проявлением динамических сил и энергий, которые науке еще только предстоит открыть – в масштабе от земного до вселенского»*[300]. Если науке еще только «предстоит» эти силы открыть, может тогда не стоит объявлять это свершимся фактом и классифицировать фэн-шуй как научную дисциплину? Может, будет честнее сказать, что теоретическая база фэн-шуй построена на китайском мистицизме, каковым является даосизм?

Автор уже приводил выше заверение Лиллиан Ту своих читателей в том, что в фэн-шуй нет никакой религиозности, и что любой человек может его практиковать без всяких компромиссов для своей веры[301]. Нужно заметить, что и это заявление не соответствует действительности. Как выше уже было указано, теоретическая база фэн-шуй основана на религиозной доктрине даосизма. А разве можно одновременно верить в даосизм и при этом быть, например, христианином? Нет[302]. Для этого достаточно сравнить их вероучения. Христианство монотеистично, даосизм пантеистичен. Христианство учит о Личном Боге - Творце, в даосизме Бога вообще нет. Для даоса Космос есть Бог и Бог есть Космос. Идея творения мира из ничего, присущая христианству, также отвергается в даосизме. В даосизме нет идеи бессмертной души, которая присутствует в христианстве. Даос воспринимает мир как непрерывный процесс перетекания одних форм и модусов энергии ци в другие. Этот процесс вечен и безличен. В общем, даосизм и христианство настолько отличны, что лишь человек, не знающий их, может говорить о совместимости этих двух мировоззрений. К тому же, как пишет Лиллиан Ту: *«…наилучшим подходом к использованию фэн-шуй является развитие истинного благоговения перед энергиями Земли и перед самой Матерью-Землей»*[303]. А разве христианин не должен благоговеть лишь перед Богом[304], а землю хранить[305]? Вызывают сомнения и главные цели фэн-шуй, которые, согласно христианского вероучения, можно классифицировать просто – стяжательство! Христианство не против материального благополучия, но не ставит его своей целью. Христианин ищет прежде всего Небесного Царствия (Мф.6:33), и уже потом земного благополучия и то,

[299] Ту Л. Формулы Багуа и Ло-шу в Фэн-шуй. Киев. София. 1999.С.9.
[300] Там же. С.14.
[301] Ту Л. Фэн-шуй и изобилие: здоровье, любовь, карьера, достаток. Киев. София. 2000. С.17.
[302] См.: Питанов В.Ю. Даосизм: от теософских мифов к реальности.
[303] Ту Л. Фэн-шуй и изобилие: здоровье, любовь, карьера, достаток. Киев. София. 2000. С.27.
[304] «Боящиеся Господа! восхвалите Его. Все семя Иакова! прославь Его. Да благоговеет пред Ним все семя Израиля…» (Пс.21:24).
[305] «И взял Господь Бог человека, и поселил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его» (Быт.2:15).

только при условии, если оно не мешает главной цели. Об этом четко сказано в Священном Писании: *«…какая польза человеку, если он приобретет весь мир, а душе своей повредит? или какой выкуп даст человек за душу свою?» (Мф.16:26).* А уж идея всепоглощающей концентрации на достижении богатства, к которому призывает Лиллиан Ту, христианству полностью чуждо. Например, представить себе, что совет, какой дает Лиллиан Ту своим ученикам, сможет дать кому-либо христианин, сложно[306]: *«Для успешного создания изобилия вы должны страстно этого хотеть. Вы должны пропитаться этим желанием, полностью сфокусировавшись на нем. … Чем яснее вы представите тип удачи, к которому стремитесь, тем острее и эффективнее будут энергии, которые вы создадите»*[307]. А как христианин должен отнестись к следующей рекомендации Лиллиан Ту: *«Привыкайте видеть мир вокруг себя глазами Фэн-шуй. Развивайте чувствительность к могущественным, хотя и невидимым энергиям вокруг вас»*[308]*; «…вы должны попытаться почувствовать свою персональную ци, принадлежащую только вам. Только после этого вы сможете настроиться на свое силовое поле и космическое дыхание внутри вас»*[309]. Это хорошая рекомендация для школы экстрасенсов[310], но полностью неприемлемая для христианства. Используются в фэн-шуй и медитативные практики, которые также полностью несовместимы с христианством[311], и хотя Лиллиан Ту их критикует, она признает, что используют их мастера фэн-шуй: *«Опытные практики фэн-шуй знают секретные методы, позволяющие им овладеть большим количеством персональной ци, которую они используют для вхождения в медитативное состояние для особых консультаций по фэн-шуй. Эти методы разные у разных мастеров, и, судя по тому, что я лично видела, они ближе к шаманству, чем к техникам фэн-шуй»*[312]. Лиллиан Ту вероятно не в курсе того, что шаманство является отцом даосизма[313], на теоретической базе которого основан сам фэн-шуй, а потому мастера фэн-шуй, практикующие шаманизм, - это не аномалия, а норма. Фэн-шуй магичен, как впрочем, магичен и даосизм[314], и, несмотря на то, что Лиллиан Ту отказывается его классифицировать как магию[315], она все же пишет: *«Фэн-шуй действительно сродни магии: зачастую кажется, что в действие вступает некая мистическая сила»*[316]. А если учесть, что Лиллиан Ту

---

[306] Хотя пасторы современного харизматического движения, которое выдает себя за христианское, вполне могут еще и не такое сказать. Но они очень далеки от исторического христианства.
[307] Ту Л. Фэн-шуй и изобилие: здоровье, любовь, карьера, достаток. Киев. София. 2000. С.14.
[308] Ту Л. Основы Фэн-шуй. Подробное руководство по улучшению ваших отношений с людьми, здоровья и благосостояния. Киев. София. 2000. С.15.
[309] Ту Л. Фэн-шуй и изобилие: здоровье, любовь, карьера, достаток. Киев. София. 2000. С.52.
[310] См.: Питанов В.Ю. Грани оккультизма: от герметизма до магии и экстрасенсорики.
[311] См.: Питанов В.Ю. Мантра-йога, медитация и православная молитва: вопрос совместимости.
[312] Ту Л. Фэн-шуй и изобилие: здоровье, любовь, карьера, достаток. Киев. София. 2000. С.52.
[313] Торчинов Е.А. Даосизм: опыт историко-религиозного описания. СПб., Лань. 1998. С.218.
[314] Торчинов Е.А. Пути философии Востока и Запада: познание запредельного. СПб., Азбука-классика. Петербургское Востоковедение. 2005. С.171.
[315] Ту Л. Основы Фэн-шуй. Подробное руководство по улучшению ваших отношений с людьми, здоровья и благосостояния. Киев. София. 2000. С.13.
[316] Ту Л. Фэн-шуй и изобилие: здоровье, любовь, карьера, достаток. Киев. София. 2000. С.14.

признает, что она не знает, как работает фэн-шуй[317], то какие у нее есть основания не допускать возможности реального присутствия «мистической силы»? Признает фэн-шуй и учение кармы[318], полностью несовместимое с христианством[319]. А как читателям понравится идея о «трансцендентном фэн-шуй»? Как пишет о нем Лиллиан Ту: *«… трансцендентный фэн-шуй… основан на специальных техниках визуализации и распевании мантр»*[320]. Сама Лиллиан Ту использует в своей практике мантры из буддизма, но не возражает, чтобы ее читатели для «очищения» использовали, в том числе, и христианские молитвы[321]. А в чем помогает «трансцендентный фэн-шуй»? Как пишет Лиллиан Ту: *«Люди, страдающие от неизлечимых болезней вроде СПИДа, рака и других угрожающих жизни заболеваний, могут представить эти проявления нездоровья как мощные блокировки в своей системе. Нарисуйте их в своем воображении как препятствия, которые нужно удалить… представьте мысленно, что блокировки внутри вас рассасываются»*[322]. Итак, вы больны СПИДом, раком? Нет проблем, мысленно представьте, что ваша болезнь лишь «препятствие» внутри вашего тела и спокойно отправляйтесь на кладбище. Куда у вас есть все шансы попасть, если вы доверитесь фэн-шуй и будете игнорировать медицину.

В самом начале статьи приводилось утверждение Лиллиан Ту, что одна из главных целей, стоящей перед практикующими, есть достижение материального благополучия; правда, там добавляется: *«Все зависит от вашей небесной удачи»*[323]. А если «небесная удача» будет против? Получается интересная логика: если вы достигаете богатства, то вы правильно практикуете фэн-шуй, а если нет? Как пишет Лиллиан Ту: *«Мне кажется, наилучшим способом распознания настоящих специалистов в области фэн-шуй является изучение биографии. Когда кто-то предлагает вам свои услуги в качестве мастера фэн-шуй, посмотрите, помог ли фэн-шуй самому этому человеку достичь тех вещей, которые он обещает сделать для вас. Если данный человек сам явно ничего не выиграл от хорошего фэн-шуй, следует поискать другого.* ***При правильном использовании фэн-шуй всегда срабатывает*** *(выделено нами. – В.П.)»*[324]. Логика, которую использует Лиллиан Ту - чисто сектантская. Система всегда права. Если система не работает, виноват человек[325]. Значит, если последователь фэн-шуй потратил много денег и времени на приобретение литературы, скрупулезно следовал советам фэн-шуй и не получил никаких

---

317 Там же. С.19.
318 Ту Л. Основы Фэн-шуй. Подробное руководство по улучшению ваших отношений с людьми, здоровья и благосостояния. Киев. София. 2000. С.15.
319 См.: Питанов В.Ю. Суд совести: агни-йога против христианства.
320 Ту Л. Фэн-шуй и изобилие: здоровье, любовь, карьера, достаток. Киев. София. 2000. С.103.
321 Там же. С.102.
322 Там же. С.103-104.
323 Ту Л. Основы Фэн-шуй. Подробное руководство по улучшению ваших отношений с людьми, здоровья и благосостояния. Киев. София. 2000. С.18.
324 Ту Л. Фэн-шуй и изобилие: здоровье, любовь, карьера, достаток. Киев. София. 2000. С.22.
325 Дворкин А.Л. Сектоведение. Нижний Новгород. Изд. Братства во имя св. князя Александра Невского. 2003. С.83.

результатов, то виноват он сам. Система всегда права! С таким подходом можно доказать истинность любой системы.

Приведем несколько советов, которые можно вычитать в книгах по фэн-шуй. Например, читатели могут узнать что *«…могила дедушки Мао Цзэдуна находилась «в ладони небесной лунной богини», то есть расположение могилы было настолько благоприятным, что это принесло огромную удачу внуку, в данном случае - великому кормчему Мао»*[326]. Как просто: удачно расположенная могила привела человека на вершину власти. Или вот, другой случай: Лиллиан Ту пишет, что она поступала в школу бизнеса, и ей нужны были деньги на оплату учебы в ней. Чтобы их получить: *«Я передвинула свою кровать, чтобы выровнять положение во время сна для получения благоприятной ци и удачи с наилучшего направления. Метод не подвел меня, и я смогла получить стипендию ООН для посещения школы бизнеса»*[327]. Интересно, а заявление на получение этой стипендии не было подано? Автор, например, долго сидел без денег, попробовал поработать, при этом переставил кровать и - о «чудо» - деньги появились. Вопрос читателям: в этом «чуде» виновата работа или кровать?

Что можно сказать, завершая статью? Подытожим то, что мы узнали о фэн-шуй. Многие заявления гуру фэн-шуй Лиллиан Ту противоречат сами себе. К науке фэн-шуй не имеет никакого отношения. Основы его лежат в религиозной доктрине даосизма. При этом, если даосы стремятся слиться с ци, современные фэншуевцы явно пытаются им манипулировать. Современный фэн-шуй по сути является пародией на даоское учение. С христианством фэн-шуй не совместимо. А если учитывать, что в фэн-шуй даются советы для лечения СПИДА и рака, то он может быть и смертельно опасным, если поверивший советам мастеров фэн-шуй человек отвратит свое внимание от медицины и будет «лечиться» только методами фэн-шуй. На взгляд автора статьи, современный фэн-шуй - это типичное суеверие. Занимающимся им можно адресовать слова из Священного Писания: *«Негодных же и бабьих басен отвращайся, а упражняй себя в благочестии…» (1Тим.4:7).* Ну а допускать фэн-шуй в свою жизнь или нет, это уж пусть читатели решают сами.

Суеверие как искушение «бабьими баснями»

Что есть суеверие? Где те грани, перейдя которые христианин превращается в суевера? Актуальна ли проблема суеверий для современного христианства? Эти и многие другие вопросы будут рассмотрены в данной работе. Но прежде, чем мы перейдем к поиску ответов на поставленные вопросы, несколько слов скажем о светском и оккультном подходе к этому понятию, а также о том, как игра понятиями может использоваться в качестве

[326] Ту Л. Основы Фэн-шуй. Подробное руководство по улучшению ваших отношений с людьми, здоровья и благосостояния. Киев. София. 2000. С.9.
[327] Ту Л. Фэн-шуй и изобилие: здоровье, любовь, карьера, достаток. Киев. София. 2000. С.51.

средства идеологической войны против христианства. Зачем об этом нужно писать? Проблема в том, что многие религиозные понятия, встречающиеся в русском языке, многозначны в своем смысловом значении, и в зависимости от используемого контекста могут приобретать прямо противоположные значения. К таким многозначным понятиям относится и суеверие. Поэтому прежде попытки христианского толкования данного понятия, познакомимся с другими точками зрения на него.

Открывая словарь Даля, мы можем прочитать следующее определение суеверия: *«Суеверие – ошибочное, пустое, вздорное, ложное верование во что-либо; вера в чудесное, сверхъестественное, в ворожбу, гадания, в приметы, знамения, вера в причину и последствие, где никакой причинной связи не видно»*[328]. В словаре Ожегова суеверие определяется так: *«Суеверие – вера во что-нибудь сверхъестественное, таинственное, в предзнаменования, в приметы»*[329]. Несложно заметить, что подобные определения атеистичны по своей сути, так как отвергают реальность существования сверхъестественного. Они, с одной стороны, достаточно точно передают сущность суеверия как «ложной веры». Но одновременно они без труда позволяют объявить суеверием, например христианство, ислам или иудаизм. Ведь христиане, мусульмане и иудеи верят в сверхъестественное, в возможность чуда, в то время как, например, для атеиста и пантеиста[330] все происходящее в мире естественно и ничего сверхъестественного нет. Здесь мы можем видеть важность мировоззренческих установок автора определений, которая позволяет наполнять одни и те же слова прямо противоположным смыслом. Важность этого момента показывает нам сама история России. Толкование религии сквозь сито атеистического мировоззрения, в течение многих десятилетий бывшее в нашей стране основным подходом к проблеме, стране, принесло свои тяжелые плоды. Советский режим внушал людям что *«…религия есть форма духовного гнета. Коммунистическая партия всей своей деятельностью помогает освободиться от религиозных суеверий…»*[331]. Следствием таких внушений стала поголовная религиозная безграмотность населения, что, в свою очередь, не способствовало борьбе с суевериями, а скорее помогало их расцвету. Для атеистов философия служила идеологическим оружием против всех религий, в том числе и христианства. Определение суеверия как «веры в сверхъестественное» позволяло вычеркнуть религию из области вопросов, требующих к себе серьезного отношения, что, в свою очередь, переводило диалог с религиями в область психиатрических аномалий и невежественных предрассудков, которые должны были быть преодолены «естественным» образом. Конечно, если можно назвать естественными методами борьбы с «религиозными

[328] Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., Цитадель. 1998.Т.IV. С.623.
[329] Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М., Азбувник. 1999. С.778.
[330] Индуизм, буддизм и оккультизм пантеистичны.
[331] Розенталь М., Юдин П. Краткий философский словарь. М., 1954. С.512.

суевериями» тюрьмы, концлагеря и физическое уничтожение людей, придерживающихся религиозных воззрений на мир на пути построения «светлого будущего» коммунизма. Но коммунизм доказал свою идеологическую несостоятельность и фактически сошел (или ушел в тень) мировой истории. И вот парадокс: на новом историческом этапе появляются у Церкви Христовой новые враги, которые пытаются с Нею бороться старыми методами идеологов «научного» марксизма-ленинизма. И новый враг этот зовется оккультизмом. Изучая труды оккультных классиков, несложно заметить, что ими делается попытка отнести христианство к области суеверий. Например, свидетельства этого можно без труда найти в оккультном учении агни-йога: *«…дух смещающихся народов тлеет на уходящих энергиях, [таких], как ханжество, суеверие. Основа этого тления – церковь, которая сеет ужасы…»*[332]. При этом оккультисты утверждают, что уважают христианство, как впрочем, и все остальные традиционные религии. По сути же это не так. Например, в агни-йоге можно прочитать следующее: *«Через три столетия после ухода Благословенного Учение уже наполнилось религиозными спорами. Не прошло века, как христианство проявило крайнюю нетерпимость. Последнее возглашение Магомета началось с фанатизма. Религиозные споры уничтожили смысл Учения…»*[333]. Оккультисты считают все мировые религии искажениями первоначального учения их основателей: *«В давнее время религии являлись крепкими звеньями, устремляя человека к Высшему Миру, но затем около религий свили гнезда преступление, суеверие и лицемерие»*[334]*; «…Конечно христианство, в его современной форме, и учение самого Христа – две совершенно разные вещи. Точно так же, как современный ламаизм и основное учение Готамы Будды являются полными антиподами…»*[335]. А раз религии являются ложными и напитанными суевериями, то *«… освободиться от… суеверий можно лишь путем Учения, ясно и твердо указующего лестницу восхождения к синтетическому, истинному Знанию»*[336]. В общем, оккультисты считают, что все традиционные религии надо заменить оккультизмом. В этом и заключается вся идея «братства религий», не во взаимно уважительном сосуществовании их, а в поглощении «неистинных» традиционных религий «истинным» оккультизмом[337]. По сути, оккультисты борятся с Церковью Христовой и всеми мировыми религиями теми же средствами, что боролись с религией атеисты. На поверхности - уверения в уважительном отношении к свободе совести, внутри - жесткие установки на уничтожение традиционных религий внутри, - вот что представляет собой современный оккультизм. Атеисты боролись, например, с христианством, потому что считали Христа мифом, а христианство - способом порабощения трудовых масс, и потому

[332] Агни-йога. Иерархия. 395.
[333] Агни-йога. Знаки агни-йоги. 469.
[334] Агни-йога. Надземное. 718.
[335] Письма Е.И.Рерих. Цит.: Хранитель. №1. 1998., С.16.
[336] Письма Елены Рерих, 1929-1939. Минск. Лотаць. 1999. Т.1.С.166. Письмо от 10.05.33.
[337] См.: Питанов В.Ю. Миф о «братстве религий», как метод борьбы с традиционными религиями.

Церковь, по их мнению, надо было уничтожить. Оккультисты же считают, что Церковь Христова учит о Христе неправильно, что Она препятствует распространению оккультизма и делают тот же вывод, что и атеисты: христианство изжило себя и его надо преобразовать, а по сути, уничтожить[338]. Меняются лишь мотивы, цель та же, что и раньше. Какой вывод можно сделать из всего вышесказанного? Понимание суеверия в рамках христианского мировоззрения не тождественно его светскому и оккультному толкованию, и об этом не стоит забывать[339], особенно, если люди определенного мировоззрения рвутся во власть. Приход к власти атеистов залил Россию христианской кровью, а что даст приход к власти оккультистов? Как сказано в агни-йоге: *«Можно представить необходимость уничтожить врага…»*[340]. А если вспомнить, что оккультистами ставится знак тождества между «ревнителями Церкви» и «слугами тьмы»[341], с которыми они активно борются, то несложно представить себе участь христиан, если носители подобной идеологии придут к власти. Теперь вернемся к основному, разбираемому нами, вопросу, к христианскому пониманию суеверий.

Суеверие с церковно-славянского можно перевести как «пустая вера», «напрасная вера», «тщетная вера». Чтобы более точно определить сущность христианского понятия «суеверие», надо разобраться, как в христианстве определяют такое понятие как «вера».

Классическое христианское определение веры звучит так: *«Вера…есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом» (Евр.11:1).* Причем под этим ожидаемым подразумеваются обетованные блага будущего, например, воскресение мертвых. В отношении к невидимому вера есть то же самое, что осязание и непосредственное созерцание в отношении к видимому. Вера является основой христианского сознания и образа жизни. При этом нужно заметить, что вера не есть только познавательный акт, скорее это процесс, одновременно соединяющий в себе познание и внутреннюю духовную трансформацию человека через единение с Богом. В Священном Писании об этом сказано: *«Для сего преклоняю колени мои пред Отцем Господа нашего Иисуса Христа, от Которого именуется всякое отечество на небесах и на земле, да даст вам, по богатству славы Своей, крепко утвердиться Духом Его во внутреннем человеке, верою вселиться Христу в сердца ваши, чтобы вы, укорененные и утвержденные в любви, могли постигнуть со всеми святыми, что широта и долгота, и глубина и высота, и уразуметь превосходящую разумение любовь Христову, дабы вам исполниться всею полнотою Божиею» (Еф.3:14-19).* Вера есть внутреннее состояние, в котором пребывает человек в момент единения с Богом. Она является даром Святого Духа. В Священном Писании сказано об этом: *«Кто*

---

[338] См.: Питанов В.Ю. Суд совести: агни-йога против христианства.

[339] Есть литература, которая к суевериям относит все, что находится вне рамок традиционных религий. См.: Таицкая А.И. Энциклопедия заблуждений. Суеверия. М., Эксмо. Донецк. Скиф. 2004.

[340] Агни-йога. Община. 146.

[341] Живая этика. Беспредельность.391

верует в Меня, у того, как сказано в Писании, из чрева потекут реки воды живой. Сие сказал Он о Духе, Которого имели принять верующие в Него: ибо еще не было на них Духа Святаго, потому что Иисус еще не был прославлен» (Ин.7:38-39). Вера является вратами, через которые происходит встреча Бога и человека. Св. Максим исповедник писал: *«Вера есть сила, все внутри в благонастроении содержащая, или есть самое благонастроение, подающее преестественное, непосредственное, совершенное единение верующего с веруемым Богом»*[342]. Священное Писание учит о знамениях, которые сопровождают верующих в Бога: *«Уверовавших же будут сопровождать сии знамения: именем Моим будут изгонять бесов; будут говорить новыми языками; будут брать змей; и если что смертоносное выпьют, не повредит им; возложат руки на больных, и они будут здоровы» (Мк.16:17-18).* Но сразу же хочется заметить по поводу приведенных слов Христа: они не означают, что верующих от неверующих нужно отличать через принятие ими яда, и далее смотреть, кто выжил, а кто нет. Скорее здесь говорится о том, что Святой Дух благодаря вере в Него может проявлять через человека Свою силу, тогда когда в этом есть реальная надобность! В Священном Писании сказано: *«Потом берет Его диавол в святой город и поставляет Его на крыле храма, и говорит Ему: если Ты Сын Божий, бросься вниз, ибо написано: Ангелам Своим заповедает о Тебе, и на руках понесут Тебя, да не преткнешься о камень ногою Твоею. Иисус сказал ему: написано также: не искушай Господа Бога твоего» (Мф.4:5-7).* Хорошо, когда Бог проявляет себя через чудо, но горе тому, кто ищет чудо искусственно. Нужно заметить, что не любая вера в Священном Писании приветствуется: *«…да будут осуждены все, не веровавшие истине, но возлюбившие неправду» (2Фесс.2:12).* Вера должна быть истинной, потому что и бесы верят в Бога: *«Ты веруешь, что Бог един: хорошо делаешь; и бесы веруют, и трепещут» (Иак.2:19),* но от этого не перестают быть бесами! Верой надо жить. Если же она начинает восприниматься не как акт внутреннего состояния, а как нечто внешнее, навязанное силой, например, модой, или «необходимостью» принадлежать к конкретной христианской культурно-исторической традиции, то вера вырождается, переходя в суеверие, обрядоверие[343]. В христианстве не может быть веры национальной, народной, а может быть лишь вера Христова. Человек становится христианином не по факту рождения в христианской семье, или стране, а по вере во Христа. Обретение веры проявляется в кардинальном изменении образа жизни человека, он начинает соизмерять свою жизнь с Заповедями Божьими, и христианские ценности становятся единственно возможными для него. Не потому, что ему запрещают приобщаться к иной системе ценностей, а потому, что она отражает внутреннюю реальность христианина. Познав через внутренний опыт веры Бога, христианину органически становится чуждо все, что уводит его от Него. Как ювелиру бессмысленно предлагать фальшивое золото,

[342] Добротолюбие.Т.3. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 1993.С.263.
[343] Православная энциклопедия. Т.VII. М., Православная энциклопедия. 2004. С.675.

выдавая его за настоящее, потому что он способен отличить настоящее от подделки, так и христианин начинает отвергать все, что уводит его от Бога, и зовет к принятию «подделок» под Бога. Имея эталон настоящего, кто захочет принять фальшивку? Христианин следует, прежде всего, Воле Божьей (Лк.22:42); тот же, кто стремится христианство переделать под себя, лишь обольщается своей мнимой принадлежностью к нему. Впрочем, таких людей сейчас немало, и о них есть пророчества в Священном Писании: *«Ибо будет время, когда здравого учения принимать не будут, но по своим прихотям будут избирать себе учителей, которые льстили бы слуху; и от истины отвратят слух и обратятся к басням» (2Тим.4:3-4).*

Как соотносятся вера и разум? Часто критики христианства представляют веру как некритическое усвоение христианских догматов, что является ложным толкованием данного понятия. Скорее наоборот, Священное Писание призывает к вопросам веры подходить рассудительно: *«…тогда рассудительность будет оберегать тебя, разум будет охранять тебя, дабы спасти тебя от пути злого, от человека, говорящего ложь» (Прит.2:11-12); «…чтобы старцы были бдительны, степенны, целомудренны, здравы в вере, в любви, в терпении» (Тит.2:2).* Христианство не отвергает рассудок, оно призывает к трезвомыслию, к правильному отношению к вере, к догматике, к Богу и человеку. Например, св. Макарий Великий писал: *«Кто хочет христианскую жизнь с великой точностью вести в совершенстве, тот обязан всеми силами позаботиться прежде всего о смысле и о рассудке души, чтобы, приобретши способность в точности различать доброе и худое, и во всяком случае распознавая, что в чистую природу привзошло несвойственного ей, жить нам правильно и непреткновенно, и чтобы, пользуясь рассудком, как глазом, быть нам в состоянии не сдружаться и не входить в согласие с внушениями порока, а чрез это, сподобившись божественного дара, сделаться достойными Господа»*[344]. Призыв Священного Писания и святых отцов к рассудительности не удивителен, ведь и слово «логос», которым в Евангелии от Иоанна называется Иисус Христос (Ин.1:1), в переводе с древнегреческого языка означает не только «слово», но и «разум»[345]. Отсутствие трезвомыслия приводит к легковерию, откуда один шаг до суеверия. Часто критики христианства приводят знаменитую фразу, приписываемую Тертуллиану: «Credo quia absurdum est» (Верую, ибо нелепо) чтобы доказать отсутствие совместимости в христианстве разума и веры. Нужно заметить, что эта фраза не передает христианскую позицию в данном вопросе, а является частным мнением одного человека[346]. В завершение рассмотрения понятия «вера», хочется еще раз напомнить, что вера не есть некритическое усвоение некоей информации, а есть процесс единения христианина с Богом, который

[344] Добротолюбие.Т.1. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 1993.С.210.
[345] Православная энциклопедия. Т.VII. М., Православная энциклопедия. 2004. С.678.
[346] Там же. С.679.

проявляет себя через преобразование всей природы человека и, в первую очередь, его нравственных установок.

Теперь рассмотрим христианскую трактовку понятия «суеверие». Как было сказано выше, суеверие есть пустая вера, ложная вера. Одно из его определений может звучать так: *«Суеверие – грех, состоящий в том, что чисто естественным вещам придается значение сверхъестественное. Оно плод невежества и развращения и строго осуждается словом Божьим»*[347]. Суеверие есть грех отступления от веры, отсутствие ее, ложное понимание веры, принятие лжи за истину, потому что *«всякая неправда есть грех…» (1Ин.5:17).* Грех есть отступление от Божьей Воли, нарушение Его Заповедей[348]. Суеверие выводит человека за пределы Церкви Христовой, так как заставляет его искать в Ней то, чего там нет. В принципе нет такого понятия как «церковные суеверия», любое суеверие есть отхождение человека от Церкви, поэтому правильнее их назвать около-церковными, псевдо-церковными или даже антицерковными, или антихристианскими. Суеверия приносят много вреда, так как они уводят людей от истинного богопознания, от благочестивого образа жизни, а также от правильного участия в Православном Богослужении.

Какие виды суеверий встречаются среди людей приходящих в Церковь? Есть суеверия, связанные с особенностями годового круга богослужений. Например, некоторые благоговейно относятся к скорлупе пасхальных яиц (хотя разумнее было бы ее просто выкинуть), или в случае пожара перебрасывают пасхальное яйцо через горящий дом, и т.д. Есть суеверия, связанные с обрядами, например, освящение автомобилей. В самой практике нет ничего плохого, практика освящения «колесниц» существует в Церкви издавна, плохо неверное отношение к данному действу. Многие почему-то считают, что это дает гарантию безопасности даже неверующим людям, в то время как на практике освящение любого предмета - это лишь призыв Божьей благодати и обещание перед Богом использовать освящаемый предмет в благих целях. Атеист, рассчитывающий на то, что после освящения машины он не будет попадать в аварии, зря тратит свое время. Есть многочисленные суеверия, связанные с церковными Таинствами. Такие суеверия еще можно назвать обрядоверием. Обрядоверие - это вера в то, что чисто механическое совершение какого-либо обряда, без внутреннего духовного изменения человека, само по себе разрешит какие-либо житейские проблемы. Приведем несколько примеров обрядоверия.

Например, некоторые считают, что если постоять под куполом храма, то можно «зарядиться» энергией. Хотя на практике лишь единение с Богом через веру и Таинства Церкви дает силы христианину, а такого единения не достигнуть без его нравственной трансформации и жизни в соответствии с Заповедями Божьими.

---

[347] Полный церковно-славянский словарь. М., Отчий дом. 2005. С.688.

[348] Подробнее о грехе см.: Иерей Олег Давыденков. Догматическое богословие. М., ПСТГУ. 2006. С.238-253.

Некоторые христиане приводят на Таинство Елеосвящения (соборование) маленьких детей с целью улучшить их поведение, или чтобы они лучше спали, забывая при этом, что данное Таинство предназначено для помощи людям, страдающим телесными или душевными болезнями.

Другой пример. Отдельные люди спешат принять Крещение, чтобы не болеть, забывая при этом, что христианин не ставит своею целью достижение здоровья, а полагается на Волю Божью и принимает от Бога то, что Тот сочтет нужным ему дать. Иногда для усмирения страстей отсутствие здоровья более спасительно для человека, чем его наличие. Достаточно вспомнить пример апостола Павла, который, несмотря на то, что сам исцелял людей, страдал от заболевания, мучавшего его. Об этом в Священном Писании сказано так: *«И чтобы я не превозносился чрезвычайностью откровений, дано мне жало в плоть, ангел сатаны, удручать меня, чтобы я не превозносился» (2Кор.12:7).* Часто болезнь дается Богом с целью духовного очищения человека, для его смирения, о чем многие христиане забывают.

Есть еще такое суеверие. Человек приходит в храм поставить свечу, чтобы исполнилось его желание. При этом тот, кто ставит свечу, загадывает желание и ждет, пока она догорит, считая, что желание из-за этого исполнится. Подобная практика показывает, что человек не понимает сущности христианства. Согласно христианского вероучения, Господь заботится о всякой твари, включая и человека, это называется Промыслом Божьим. Определить Промысл Божий[349] можно так: *«Промысл Божий есть непрестанное действие всемогущества, премудрости и благости Божией, которым Бог сохраняет бытие и силы твари, направляет их к благим целям, всякому добру вспомоществует, а возникающее через удаление от добра зло пресекает или исправляет и обращает к добрым последствиям»*[350]. Христианин находится под непрерывной опекой Божьей и получает от Бога все, что ему нужно для спасения и жизни. Любая попытка «магическими»[351] методами воздействовать на Промысл Божий наивна, а в случае оккультных практик - преступна, так как соединяет человека с бесами, и является проявлением недоверия к Богу, попыткой его «подкорректировать», заполучить то, что Господь не счел нужным человеку дать. По сути, подобные действия показывают отсутствие веры человека в Бога.

Есть еще одно суеверие, которое иначе, чем дикостью, назвать сложно. Некоторые не церковные люди ставят на канун (канун – это низенький четырехугольный столик, на котором стоит распятие и подставки для свечей; перед кануном служат панихиды, т.е. заупокойные молитвы) свечи за живых, зажигают, а потом втыкают горящим концом вниз, искренне считая при совершении данного действия, что от этого их врагам будет плохо, они заболеют, а то и умрут. Практика постановки свечей за живых на канун

[349] Христос упоминает о Промысле Божьем в Священном Писании, см.: Мф.6:25-30.
[350] Иерей Олег Давыденков. Догматическое богословие. М., ПСТГУ. 2006. С.167.
[351] См.: Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского монастыря. 2002.

безвредна для тех, против кого это делается, но она показывает, что в Церкви есть немало людей, которые являются христианами чисто номинально. Христос призывал возлюбить врагов, а не убивать их, да еще таким глупым способом. Ни одно церковное Таинство, ни один обряд не действуют магически. Промысел Божий заботится о каждом человеке и никакая свеча, поставленная за живого на канун, Его не подкорректирует.

Следующее суеверие заключается в том, что человек посещает Таинства Исповеди (Покаяния) с целью магического разрешения проблем. Опять же, поступающие так забывают, что Господь не дает нам испытаний сверх наших сил, попытка отвергнуть эти испытания, преодолеть их магически, есть признак недоверия Богу и является проявлением духовной лени и элементарного невежества в христианском вероучении. Святой Иоанн Златоуст пишет: *«Покаянием же я называю не то, чтобы только отстать от прежних худых дел, но и то, чтобы показать большие добрые дела. Сотворите, сказано, плоды, достойные покаяния (Лк.3:8). Как же нам сотворить их? Поступая наоборот: например, ты похищал чужое? Впредь давай и свое. Долгое время любодействовал? Теперь воздерживайся от своей жены в известные дни; привыкай к воздержанию. Оскорблял и даже бил… Теперь благословляй обижающих тебя…Для исцеления нашего недостаточно только вынуть из тела стрелу, но еще нужно приложить к ране лекарство…Сказано, уклонись от зла и сотвори благое»* [352]. Как мы снова видим, покаяние – это не просто перечисление грехов перед священником, это изменение образа мышления и, как следствие, образа жизни. Те, кто толкуют покаяние как некий магический акт по снятию грехов, обманывают самих себя.

В церковной практике встречаются и другие примеры суеверного отношения к Таинствам. Например, есть люди, которые причащают детей, для того чтобы те были здоровы, а также для очищения организма и для поднятия гемоглобина в крови, забывая при этом, что Причастие духовно соединяет людей с Богом и ставит своею целью, прежде всего, духовную трансформацию человека, которая должна проявиться в первую очередь в нравственной сфере, а никак не в поднятии гемоглобина.

И последний пример суеверия, который мы упомянем в нашей статье - это прохождение Таинства Венчания с целью удержать мужа при себе. Подобный магический подход к данному Таинству (как впрочем, и ко всем остальным) недопустим. Таинство Венчания есть клятва перед Богом, обещание о взаимной супружеской верности во образ союза Христа с Церковью, в нем должны участвовать христиане[353]. В Священном Писании сказано: *«И сказал: посему оставит человек отца и мать и прилепится к жене своей, и будут два одною плотью, так что они уже не двое, но одна плоть. Итак, что Бог сочетал, того человек да не разлучает» (Мф.19:5-6).* Если люди не верят в Бога, зачем им участвовать в этом Таинстве? Делать

[352] Св. Иоанн Златоуст. Творения. Т.7. кн.1. Изд. 2-е. СПб., 1911. С.107.
[353] См.: Шиманский Г.И. Литургика: таинства и обряды. М., Изд. Сретенского монастыря. 2003.

это так, на всякий случай, или тем более ожидая от Таинства какого-то магического воздействия, не стоит. Это лишь колдуны обещают сделать привороты своим клиентам, а христианство такого обещания не дает! Воля любого человека свободна и христианство ее уважает. А попытку (пусть даже по своему невежеству) поставить Церковь Христову на один уровень с колдунами может предпринять только человек, чуждый христианству, а таковому никакие церковные Таинства помочь не могут. Таинство Венчания освящает брак, превращая семью в домашнюю Церковь, но не гарантирует, что он не распадется. Люди соединяются в Боге, но никто не мешает им Его предать и отступить, что как следствие может привести к распаду семьи. Так что любой поиск в Церкви магии бесперспективен. Кроме вышеперечисленных, существует еще множество других суеверий, но и приведенных, на взгляд автора, достаточно, чтобы понять их бессмысленность.

Откуда берутся суеверия? Суеверными люди становятся из-за своего невежества, из-за того, что, придя в Церковь, они ищут в Ней не Христа, а удовлетворения своих материальных, эмоциональных и иных достаточно приземленных потребностей. Незнание и непонимание христианского вероучения толкает людей к суевериям, а те, в свою очередь, могут быть первой ступенью к оккультизации их сознания и трамплином к оккультизму. Ученые провели социологическое исследование[354] отношения современных православных к таким оккультным практикам, как гадание, колдовство, астрология, экстрасенсорика, и вот что оказалось. Восемь процентов православных верят в гадание, пять процентов в экстрасенсорику, четыре процента в колдовство. К счастью, в большинстве случаев православные, даже те, которые верят в экстрасенсов и колдунов, все же не обращаются к ним. Однако наличие доверия к подобного рода вещам заставляет задуматься о том, все ли в порядке в самом христианстве, и не нужно ли усилить просветительскую деятельность наших пасторов, чтобы максимально исключить всякий оккультизм из жизни христиан.

Что можно сказать в завершение этой статьи? Суеверия уводят людей от Бога. Священное Писание однозначно негативно говорит о них: *«Негодных же и бабьих басен отвращайся, а упражняй себя в благочестии» (1Тим.4:7).* Лучший путь к преодолению суеверий - это просвещение людей в христианском вероучении и налаживание здоровой церковной жизни. К тому же, именно этого требует Священное Писание от христиан: *«…идите, научите все народы…» (Мф.28:19).* И будет вполне логичным для всех христиан откликнуться на этот призыв Христа и воплотить его в жизнь.

[354] См.: Синелина Ю.Ю. Изменение религиозности населения России: православные и мусульмане: суеверное поведение россиян. М., Наука. 2006.

Гарри Поттер - мальчик, летающий на метле

Двадцатый век можно с полным основанием назвать эрой СМИ. Мы живем в мире, в котором СМИ являются одним из доминирующих средств влияния на людей. По подсчетам западных ученых[355], к 18 годам ребенок успевает провести перед экраном своего телевизора[356] более двух лет своей жизни. Американский ребенок, достигнув 18 лет, успевает увидеть в среднем более 200 тысяч сцен насилия. Влияет ли это на детей? Экспериментальные исследования показывают, что существует тесная зависимость[357] между просмотром сцен насилия по телевизору и агрессивностью детей. Более того, ученые утверждают: *«мы можем говорить об усвоении сценариев, увиденных на телеэкране»*[358]. Средства массовой информации не просто отражают мораль и ценности общества, в котором существуют, они *«служат катализатором изменений»*[359] в этом обществе. Конечно, воздействие одних и тех же программ зависит не только от их содержания, но и от жизненного опыта и мировоззрения телезрителя[360], но нетрудно догадаться, что дети усваивают предлагаемые СМИ сценарии поведения намного легче и быстрее, чем взрослые[361]. И всегда ли то, что они усваивают, приносит благо как им, так и обществу? Например, четырнадцатилетний подросток Сэнди Чарльз[362] убил своего семилетнего приятеля, снял с него кожу, а затем сварил мясо своей жертвы. В ходе последовавшего судебного процесса выяснилось, что он подражал своему кумиру - герою фильма «Колдун» (Warlok). Сэнди верил, что, выпив жир, вытопленный из трупа, он научится летать.

Не так давно на прилавки книжных магазинов России поступили в широкую продажу книги английской писательницы Джоан Ролинг, повествующие о приключениях мальчика-волшебника по имени Гарри Поттер. Что можно сказать об этих книгах? Автор прочел все книги этой серии и просмотрел все фильмы, созданных по их сценарию. Обучиться магии и оккультизму по ним нельзя. Более того, автор уверен, что если бы не

---

[355] Харрис Р. Психология массовых коммуникаций. СПб., Издательский дом Нева. 2001. С.25.

[356] *«В 1970 году в Канаде было проведено уникальное исследование, которое оценивало эффекты от установки телевизоров. Исследователи изучали три города в Британской Колумбии. Они были очень похожи, только в одном городе («мультител» - много каналов) была возможность принимать несколько канадских и американских телевизионных каналов, жители другого («юнител» - один канал) принимали всего один канал, а третий, поскольку был расположен в долине, не получал никаких телевизионных сигналов («ноутел» - ни одного телевизионного канала). В этом исследовании ученые сравнили детей и взрослых во всех трех городах до и после того, как телевидение пришло на территорию «ноутел». Например, показатели творческих способностей были выше до появления телевидения в области «ноутел», и эти показатели превышали показатели в других городах до появления телевидения и показатели в любом из трех из трех городах после появления ТВ. ... Подобное исследование, вероятно, никогда больше нельзя будет провести, потому что мест, не охваченных телевидением, больше уже не существует».* Харрис Р. Психология массовых коммуникаций. СПб., Издательский дом Нева. 2001. С.412.

[357] Зимбардо Ф., Ляйппе М. Социальное влияние. СПб., Питер. 2000. С.67.

[358] Харрис Р. Психология массовых коммуникаций. СПб., Издательский дом Нева. 2001. С.57.

[359] Там же. С.190.

[360] Там же. С.22.

[361] Зимбардо Ф., Ляйппе М. Социальное влияние. СПб., Питер. 2000. С.66.

[362] Харрис Р. Психология массовых коммуникаций. СПб., Издательский дом Нева. 2001. С.18.

широкая реклама книг о Гарри Поттере, то их никто бы и не заметил, так как литературными шедеврами они явно не являются. Но значит ли это, что книги Джоан Ролинг полезны? Если по ним нельзя обучиться магии, значит, эти книги безвредны? Нет. Эти книги рассчитаны на детскую читательскую аудиторию и создают в их глазах определенный образ мага, нужно подчеркнуть, очень положительный. Прочитав книги о Гарри Поттере, ребенок может сделать несколько выводов: магия - это хорошо, заниматься магией полезно. Вот пример краткого диалога между Гарри Поттером и лесничим Хагридом из книги «Гарри Поттер и философский камень»: *«А чем занимается министерство магии?*

- Ну, их главная работа, чтобы люди не догадались, что в стране на каждом углу волшебники живут.

- Почему?

- Почему? Да ты чо Гарри? Все ж сразу захотят волшебством свои проблемы решить, эт точно! Не, лучше, чтоб о нас они не знали»[363].

Не захотят ли юные почитатели Гарри Поттера начать решать свои жизненные проблемы с помощью магии? Не будет ли следующим их кумиром Папюс или другие авторы трудов по магии и оккультизму?

В России существуют клубы почитателей Гарри Поттера, форумы в Интернете[364]. Автор статьи зашел на один из них, просмотрев тему, посвященную Богу, он вынес несколько суждений: почитатели Гарри Поттера практически ничего не знают о христианстве, в целом к христианству они относятся негативно. Нельзя допустить, чтобы Гарри Поттер превращался в кумира, которому ребенок должен подражать. Иначе, как знать, не захочет ли ваш ребенок полетать на метле, скажем, оседлав швабру и выпрыгнув из окна квартиры? Почему бы и нет? Ведь Гарри Поттер – это мальчик, прекрасно летающий на метле.

Ванга: кто дергал за веревочку?

В течение многих лет во всем мире активно рекламировался дар болгарской ясновидящей, которую в простонародье называли прорицательницей Вангой. За время карьеры прорицательницы (т.е. за 55 лет) Вангу посетило более миллиона человек со всего мира[365]. Кем она была? От кого получила свой дар? В нашей статье мы попытаемся разобраться в этих вопросах. В основу статьи положена книга племянницы Ванги Красимиры Стояновой, прожившей рядом с Вангой всю жизнь[366]. Прежде всего познакомимся с биографией героини нашей статьи.

Вангелия Пандева Гущерова (1911-1996), более известная как Ванга, родилась в Струмнице (ныне Македония) в семье бедного крестьянина. Отец

---

[363] Ролинг Д. Гарри Поттер и философский камень. Росмэн - Пресс. 2002. Т.1. С.81.

[364] http://hpforum.ru

[365] Архимандрит Варнава Сатиров. Ванга – весть со дна ада / Тоталитарные секты и демократическое государство. Новосибирск. Книжица. 2005. С.128.

[366] Стоянова К. Ванга. О болгарской ясновидице и прорицательнице. Рига. 1991. С.72.

Ванги, Панде Сурчев, еще юношей отправился воевать с турками, за что был приговорен к пожизненному заключению. Но в 1908 году Сурчев получает помилование и выходит на свободу. Вернувшись домой, он присоединяется к антитурецкой партизанской войне. Мать Ванги умирает во время второй беременности, когда ее старшей дочери было три года. Через год после этого отца Ванги мобилизуют в армию и девочка остается на попечении соседки Асаницы. Еще через три года отец возвращается и женится на Танке Георгиевой, которая становится мачехой Ванги. Панде сумел заработать неплохой земельный надел, поэтому семья живет в достатке. Но вскоре местная власть, припомнив отцу Ванги его бунтарское прошлое, лишает его земли, в результате чего семья оказывается в нищете. В 1923 году семья Панде Сурчева переезжает в Ново-Село к брату Панде Костадину. И в это время с 12-летней Вангой случается несчастье. Девочка оказывается в эпицентре бури, ее подхватывает и несет два километра смерч. Песок, попавший в глаза Ванге, грозит ей слепотой. Нужна операция. В городе Скопле проходят две операции, но обе оказываются неудачными. На глазах у девочки появляется пленка. Третья операция проходит в Белграде, но отец Ванги не сумел заплатить необходимую для операции его дочери сумму денег, из-за чего лечение велось не так, как предполагалось. Домой Ванга вернулась слабовидящей. Врач предупреждает семью, что Ванге необходим покой и хорошее питание. Но семья Ванги очень бедна и не может предоставить ей ни того, ни другого. Психические и физические нагрузки, недоедание сказываются на здоровье девочки, из-за чего она полностью теряет зрение. В 1925 году Вангу отправляют в город Земун в Дом слепых, где она проводит три года своей жизни. В Доме слепых она изучает азбуку Бройля, музыку, начинает неплохо играть на рояле. Девочку учат вязать, готовить, шить. В 18 лет ей делает предложение слепой по имени Димитр, так же живущий в Доме слепых. Его родители богаты, и девушку может ожидать обеспеченное будущее. Ванга соглашается, но в это время она получает известие от отца о смерти мачехи, отец зовет дочь домой, так как ее помощь нужна по уходу за малолетними братьями и сестрой. Свадьба с Димитром расстраивается, и Ванга возвращается к отцу, активно включаясь в повседневные хлопоты. Умея красиво вязать, Ванга берет заказы на дом, занимается ткачеством. Но заработанных денег не хватает на достойную жизнь, и семья живет в нищете. В 1940 году на 54 году жизни умирает отец Ванги. В мае 1942 года Ванга выходит замуж за Димитра Гуштерова. Мать Димитра не одобряет этот брак. Муж Ванги умирает в апреле 1962 года на 42 году жизни, из которых последние двенадцать лет он страдал хроническим алкоголизмом. В 1996 году умирает от рака сама Ванга. Такова в общих чертах жизнь всемирно известной прорицательницы. Перейдем к основной теме нашей работы.

Видения Ванги начались с ее общения с неким «всадником». Вот как Красимира описывает со слов Ванги одно из таких видений начала 1941 года: *«…Он (всадник. – В.П.) был высок, рус и божественно красив. Одет как*

древний воин, в доспехи, которые блестели в лунном свете. Его конь взмахивал белым хвостом и рыл землю копытами. Он остановился перед воротами дома Ванги, соскочил с коня и вошел в темную комнатку. От него исходило такое сияние, что внутри стало светло, будто днем. Он повернулся к Ванге и заговорил низким голосом: «Скоро мир перевернется и много народу погибнет. На этом месте ты будешь стоять и предсказывать мертвым и живым. Не бойся! Я буду рядом с тобой и буду говорить то, что ты должна им передать!»»[367]. Любка, сестра Ванги, увидела, что ее бьет дрожь, и до утра обе женщины не смогли заснуть. Кем был этот явившийся Ванге всадник? Местные жители считали, что в той местности, где жила Ванга, зарыта золотая статуя всадника в полный рост. По мнению одних, это статуя святого Константина, по мнению других – статуя фракийского божества Хероса[368]. Любка так описала те места, где они жили: *«Наши места, которые я тоже не покидала долгие годы, очень привлекают Вангу, хотя не могу понять почему. А ведь какая-то причина у нее есть! Лично на меня Рупите действует угнетающе, как, впрочем, и на многих других. А Ванга говорит, что слышит там «голоса», которые ей о многом рассказывают. И точно там, где стоит ее домик, находится, как она считает, центр, который связывает святилища древних»*[369]. Ванга утверждала, что именно в этой местности, связанной, по ее мнению, с древним языческим святилищем и угнетающе действующей на ее сестру, она слышит те голоса, благодаря которым весь мир узнал ее как прорицательницу. Родственники мужа Ванги считали, что свои способности Ванга получила от соседа муллы, который пожалел ее и научил неким мусульманским молитвам, при помощи которых она могла бы зарабатывать себе на жизнь[370].

Имели ли эти контакты последствия для самой Ванги? Да, знавшие ее люди говорят о значительных изменениях, произошедших с Вангой после того, как она стала прорицательницей. После видения всадника и начала войны, она почти год не спала и изменилась даже внешне[371]. Вот как сама Ванга описывала механизм своих видений: *«Когда ко мне приходит какой-то человек, у меня появляется чувство, что в голове открывается окошко, через которое я наблюдаю картины, и жизнь этого человека проходит перед моими глазами, словно кинолента, а надо мной слышится «голос», который говорит мне, что именно надо передать посетителю»*[372]. Из слов Красимиры становится ясно, что Ванга не контролировала процесс общения с теми силами, которые через нее прорекали, контакт происходил только по их желанию, связь в основном была односторонней[373]. Сама Ванга говорила о

---

[367] Там же. С.34.
[368] Там же. С.8.
[369] Стоянова К. Ванга. О болгарской ясновидице и прорицательнице. Рига. 1991. С.7.
[370] Архимандрит Варнава Сатиров. Ванга – весть со дна ада / Тоталитарные секты и демократическое государство. Новосибирск. Книжица. 2005. С.126.
[371] Стоянова К. Ванга. О болгарской ясновидице и прорицательнице. Рига. 1991. С.34-35.
[372] Там же. С.12.
[373] Там же. С.3,5.

контактах: *«…Когда они решают говорить моими устами, мне делается плохо, я хожу без сил весь день»*[374]. При этом ответы этих сил всегда носили не конкретный, а туманный характер[375]. В момент контакта Ванга бледнела, сила и тембр ее голоса менялись и начинали звучать слова и выражения, которые она обычно не употребляла[376]. В своей деятельности Ванга часто использовала сахар. Приходящий к ней за советом человек приносил с собой два-три кусочка сахара, которые до этого должны были несколько дней пролежать под его подушкой. Взяв эти кусочки в руки, Ванга рассказывала человеку о его прошлом и будущем[377]. Правда, сахар Ванга начала использовать только с 1942 года, до этого она занималась предсказаниями при помощи свечей, но из-за слепоты Ванги такой способ гадания был чреват пожаром, поэтому свечи и были заменены сахаром[378]. Как часто сбывались предсказания Ванги? Согласно данным одного исследования, каждое пятое предсказание Ванги было ложным[379], согласно данным другого, в ходе которого исследовались 823 сообщения, истинными оказались 445, 288 были альтернативными, 90 ошибочными[380]. Подчеркнем, что эти данные приведены людьми, которые были почитателями Ванги. Ванга не любила документации своих предсказаний и, к сожалению, вряд ли кто-то уже сможет предоставить более точную статистику. Могло ли быть изменено то, что Ванга предсказывала своим посетителям? Как следует из ее ответа на этот вопрос, – нет. При этом те силы, проводником которых она была, учили, что жизнь человека полностью предопределена, поэтому изменить что-либо в ней человек уже не может[381]: *«Не думайте, что вы свободны делать все, что заблагорассудится, никто не свободен»*[382].

Что Ванга говорила о Боге? Сразу оговоримся, что ни серьезного опыта христианской жизни, ни познаний церковного вероучения у Ванги не было. Но она не отрицала существования Бога, например о Христе она писала: *«…у него нет тела. Это огромный огненный шар, на который нельзя смотреть из-за его яркости. Ничего не видно, кроме света. А если кто-нибудь тебе скажет, что видел Бога, знай, что это неправда»*[383]. О тех силах, которые с ней контактировали, Ванга говорила: *«Я наблюдаю их около года. Их одежда напоминает доспехи, которые блестят, как чешуя рыбы. Пожалуй, среди них есть и женщины. Их волосы похожи на водоросли и мягки, как утиный пух; обрамляют головы в виде ореола. Иногда сзади есть что-то вроде крыльев. Очень часто, возвращаясь в свой дом в Петриче, я вижу их рассевшимися в комнатах. «Разговариваю» с ними. Иногда, еще до того, как*

---

[374] Там же. С.3.
[375] Там же. С.5.
[376] Там же. С.2.
[377] Белявская В.Ф. Практические советы великой Ванги. Минск. Литература. 1997. С.16.
[378] Архимандрит Варнава Сатиров. Ванга – весть со дна ада / Тоталитарные секты и демократическое государство. Новосибирск. Книжица. 2005. С.127.
[379] Стоянова К. Ванга. О болгарской ясновидице и прорицательнице. Рига. 1991. С.2.
[380] Белявская В.Ф. Практические советы великой Ванги. Минск. Литература. 1997. С.204-205.
[381] Стоянова К. Ванга. О болгарской ясновидице и прорицательнице. Рига. 1991. С.4.
[382] Там же. С.9.
[383] Там же. С.6.

приближусь к калитке, я слышу протяжные звуки, нечто вроде мелодии, будто хор поет псалмы… Они не говорят с какими целями приходят сюда…. Эти существа… не знаю как их назвать… . Они нас контролируют»[384]. Кто являлся Ванге? Ангельские силы? Видения, как можно заметить из ее слов, действительно несколько стилизованы под ангелов, как их принято изображать на церковных фресках: в описании присутствуют смутные намеки на крылья, ореол. Вот только сложно представить ангелов «рассевшимися в комнатах» и уж совсем невозможно счесть их организацией, не только контролирующей жизнь на Земле, но и устрашающе подчеркивающих свою роль суровых надзирателей: характерен случай, произошедший с Красимирой в возрасте 16 лет, когда Ванга вдруг заговорила с ней чужим голосом, сказав: *«Мы тебя видим…»*[385], причем далее последовало подробное описание всего того, чем Красимира занималась в тот день. Красимира, что вполне естественно, почувствовала ужас от всего происходящего. Ванга же пояснила, что в этом случае через нее говорили малые силы, которые постоянно находятся рядом с ней и периодически используют ее для контакта с людьми, но есть еще и большие силы, после контакта с которыми ей делается очень плохо.

В правильной оценке характера духовности Ванги нам могут существенно помочь свидетельства о ее отношении к деятельности столь значительной фигуры в мире оккультизма, как Николай Рерих. Некогда Ванга заявила Святославу Рериху, что его отец был *«неземным человеком»*[386], *«пророком»*[387], и даже призвала сына продолжить дело отца. Помимо того, Ванга очень хорошо отзывалась о Джуне Давиташвили, одобряла деятельность экстрасенсов, со многими из них общалась лично[388], сама активно занималась целительством[389]. Что касается методов ее лечения, то их описанием не побрезгал бы ни один учебник магии. Вот краткий пересказ одного из многочисленных случаев в практике Ванги и данных ею рекомендаций. Некий человек, потеряв рассудок, схватил топор и бросился на родственников, когда же братья связали его и привели к Ванге, то она посоветовала поступить следующим образом: *«Купите новый глиняный горшок, наполните его водой из реки, черпая против течения, и этой водой трижды полейте больного. После бросьте горшок обратно, чтобы он разбился, и не оборачивайтесь!»*[390]. Мы не видим ни слова о покаянии и церковной жизни, которые могли бы уврачевать душу больного! Исцеления, совершаемые православными святыми, всегда имели целью, в первую очередь, духовное врачевание; исцеление же плоти ценой поражения духа – это удел оккультных целителей всех мастей[391].

---

[384] Там же. С.73-74.
[385] Там же. С.3.
[386] Там же. С.13.
[387] Белявская В.Ф. Практические советы великой Ванги. Минск. Литература. 1997. С.52.
[388] Там же. С.49.
[389] Стоянова К. Ванга. О болгарской ясновидице и прорицательнице. Рига. 1991. С.36.
[390] Там же. С.54.
[391] См.: Питанов В.Ю. Грани оккультизма: от герметизма до магии и экстрасенсорики.

Итак, кем были те существа, которых Ванга принимала за посланцев свыше, и какова духовная природа их откровений? Мы знаем, что Ванга была малограмотной (она даже не умела писать, вместо подписи ставила отпечаток пальца[392]), слепой и бедной женщиной из глухой болгарской провинции. Она не имела ни опыта христианской духовной жизни, ни познаний, которые могли бы помочь ей в критической оценке непонятных явлений, внезапно властно вторгшихся в ее жизнь. Дом, в котором Ванга жила, по ее мнению, был построен на месте древнего языческого капища. Сохранились свидетельства о том, что многие люди, приходя в это место, чувствовали себя угнетенно. Как мы уже писали, в своей практике ясновидения Ванга активно использовала сахар, позволявший ей увидеть прошлое и будущее человека. Известно, что сахар имеет кристаллическую структуру, а, как утверждают экстрасенсы, говоря о Ванге, *«свой магический кристалл был у каждого уважающего себя колдуна или волшебника»*[393]. Нет сомнений в том, что сами экстрасенсы считали Вангу колдуньей. Источник ясновидения Ванги экстрасенсы оценивали так: *«Как объяснить ясновидение Ванги, когда она видит умерших родственников и получает от них сведения? ... Лучше всего эти явления объясняет гипотеза существования информационного банка Земли – своеобразного информационного банка»*[394]. Гипотеза вполне в духе общеоккультных представлений. Из откровений Ванги можно выделить, как минимум, несколько заявлений, которые прямо противоречат Божественному Откровению. Например, ее утверждение о предопределенности человеческой судьбы. Прежде всего, если судьба человека предопределена, то многие советы самой Ванги выглядят непоследовательно. Вот, например, один случай из ее практики: некий врач собирался поехать отдыхать на море, Ванга рекомендовала ему этого не делать, а поехать в горы. Врач не прислушался к ее словам, поехал на море, сразу после этого заболел и умер[395]. Если жизнь человека предопределена, то что может в ней изменить следование советам, если ничего, – то зачем советы давать? Ведь, по мнению самой Ванги, никто не свободен в своих действиях. Вместе с тем, из учения о предопределенности судьбы следуют серьезные нравственные выводы. Если человек не волен в своих поступках, то кто виновен в его злых деяниях? Очевидно, не он. Но если есть Бог, который управляет человеком и полностью лишает его свободы нравственного выбора, то кто виновен в творимом зле, как не Он? Вряд ли сама Ванга осознавала логические следствия из своих собственных откровений. Показательна и туманность предсказаний Ванги: если судьба человека предопределена, и силы, «одарившие» Вангу способностью ясновидения, точно знали, что произойдет, что мешало предсказаниям быть четкими? Изучая практику прорицаний Ванги, нетрудно заметить, что по сути она являлась марионеткой

[392] Архимандрит Варнава Сатиров. Ванга – весть со дна ада / Тоталитарные секты и демократическое государство. Новосибирск. Книжица. 2005. С.130.
[393] Белявская В.Ф. Практические советы великой Ванги. Минск. Литература. 1997. С.51.
[394] Там же. С.216-217.
[395] Стоянова К. Ванга. О болгарской ясновидице и прорицательнице. Рига. 1991. С.71.

этих таинственных сил, говоривших через нее, когда они сами желали, и оказывавших чрезвычайно негативное влияние на состояние ее физического здоровья. Мы не можем считать источником предсказаний Ванги Бога. Во-первых, изучая образ библейских пророков, мы видим, что Бог не использует человека как марионетку. Даже если человек уклоняется от исполнения воли Божией (Иона.1:1-3; Иер. 20:7-9), Бог ждет его согласия, так или иначе пытаясь привести волю человека к согласию со Своей. Пророчества Бога через Его избранника не есть результат насилия Бога над человеком. Во-вторых, даже почитатели Ванги признают существование значительного процента лжепророчеств, произнесенных ею. Но мы знаем из Священного Писания: *«Если пророк скажет именем Господа, но слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорил сие слово, но говорил сие пророк по дерзости своей, – не бойся его» (Втор.18:22).* Далее, Ванга не скрывала своего общения с мертвыми. В Священном Писании тоже можно найти примеры такого общения, например, волшебница из Аэндора вызвала дух пророка Самуила по просьбе иудейского царя Саула (1Цар.28:14). Помимо того, Ванга уважала деятельность экстрасенсов[396], хотя она чужда христианству. И, наконец, ярого борца с христианством[397] и основоположника оккультного учения «Живая этика» Николая Рериха Ванга считала пророком. Да, Ванга занималась прорицаниями и часть ее предсказаний сбывалась, но с точки зрения библейского учения, этот факт сам по себе еще не доказывает духовную чистоту источника предсказаний, например, в Библии мы читаем о служанке, одержимой *«… духом прорицательным, которая через прорицание доставляла большой доход господам своим» (Деян.16:16).* Подчеркнем, что дух прорицательный покинул женщину после повеления ап. Павла, произнесенного им именем Иисуса Христа: *«Павел, вознегодовав, обратился и сказал духу: именем Иисуса Христа повелеваю тебе выйти из нее. И [дух] вышел в тот же час»* Деян. 16:18). Учитывая симпатии Ванги к оккультизму и экстрасенсорике, можно сделать вывод, что в основе ее духовного феномена действовали те же силы, которые питают оккультизм и магию, а потому, будь Ванга на месте той новозаветной служанки, ее постигла бы та же участь. Впрочем, на эту тему можно даже не гадать. Однажды, случайно оказавшись недалеко от креста, имевшего частицу Честного и Животворящего Креста Господня, Ванга потребовала, чтобы его от нее удалили, так как она не может прорицать. Известно, что если рядом с Вангой начинали читать православные молитвы, она так же теряла свой дар[398]. Признание Ванги в кругу экстрасенсов и колдунов, магический характер ее целительства не оставляют сомнений в том, что к ней вполне применимы следующие слова Священного Писания: *«…не должен находиться у тебя проводящий сына своего или дочь свою чрез огонь,* ***прорицатель****, гадатель, ворожея, чародей,*

[396] См.: Питанов В.Ю. Грани оккультизма: от герметизма до магии и экстрасенсорики.
[397] См.: Питанов В.Ю. Суд совести: агни-йога против христианства.
[398] Архимандрит Варнава Сатиров. Ванга – весть со дна ада / Тоталитарные секты и демократическое государство. Новосибирск. Книжица. 2005. С.131.

обаятель, вызывающий духов, волшебник и ***вопрошающий мертвых****; ибо* ***мерзок пред Господом всякий, делающий это*** *(выделено нами. – В.П.), и за сии-то мерзости Господь Бог твой изгоняет их от лица твоего» (Втор.18:10-13).* После смерти Ванги, по свидетельству ее сестры Любки, по Ванге служились заупокойные сорокадневные литургии, но покойная прорицательница явилась во сне Любке и сказала: *«Любка, хватит, хватит литургий. Я на дне ада, и мне это не помогает, только больше сгораю»*[399].

Поклоники Ванги пытаются ее представить чуть ли не бессребреницей. Нужно заметить, что это не соответствует действительности. Каждый посетитель Ванги платил государству десять левов (средняя зарплата в Болгарии в то время составляла 150 левов), до 1990 года государство получило от приходящих к Ванге людей более девяти миллионов левов[400]. Государство предоставило Ванге личного телохранителя. Посетители платили не только государству, но и самой Ванге и ее окружению. В середине 1970-х годов болгарские спецслужбы с целью проверки доходов Ванги провели у нее обыск, в результате которого было найдено около 90 тысяч левов[401]. Как аргумент в ее защиту используется тот факт, что Ванга построила церковь. Но и здесь не все так просто. Церковь была освящена во имя св. Параскевы Болгарской, ее строительство началось в 1991 году. Сама Ванга назвала строительство церкви «жертвоприношением». Закладной камень церкви был положен 20 августа 1992 года тогдашним Неврокоским митрополитом Пименом, но нужно отметить, что в тот год в Болгарской Церкви произошел раскол, а митрополит Пимен был одним из организаторов этого раскола. Строительством церкви занимался «Фонд Ванги», причем в течение всего периода строительства не прерывалась череда скандалов, связанных с разворовыванием денег, жертвовавшихся на постройку храма. Сам храм, не отвечая церковным канонам и будучи построен в духе конструктивистов, вызвал у верующих людей смущение. Тем более, что представители «Фонда Ванги» заявляли, что они строят «европейскую общечеловеческую церковь». В 1994 году алтарь храма был освящен каноническим Неврокопским митрополитом Нафанаилом, но несмотря на это, им сразу же стали распоряжаться раскольники и члены «Фонда Ванги». В настоящее время этот храм превращен в туристический центр. Одно из почетных мест в этом храме занимает портрет Ванги[402].

Конечно, читатель может возразить, что Ванга стремилась делать добро и, судя по всему, будет прав. Но ведь и сатана принимает вид ангела света (2Кор.11:14). Именно поэтому Православие предупреждает всех христиан хранить трезвенность и бдительность: *«Пока не очищено сердце от страстей, не следует доверять никаким ...мечтаниям или видениям. Это предостережение действенно. Не выпускайте его из виду, ибо оно основано*

---

[399] Архимандрит Варнава Сатиров. Ванга – весть со дна ада / Тоталитарные секты и демократическое государство. Новосибирск. Книжица. 2005. С.131.
[400] Там же. С.128.
[401] Там же. С.128.
[402] Там же.С.129.

на показаниях святых отцов и может служить для вас в случае недоразумений благонадежнейшим средством к истреблению в душе самомнения, тщеславия и гордости»[403]. Годы жизни, проведенные в покаянии и молитве, – путь православного подвижника к очищению от страстей. Постижение очищенным разумом и сердцем смысла Священного Писания дает ориентиры для различения ангелов Божьих и бесов. Но всего этого не было у Ванги, поэтому, как для нее, так и для всех тех, кто полагался на ее водительство, дар Ванги – не Божие благословение, а, скорее, проклятие, соединявшее через Вангу обращающихся к ней за помощью людей не с Богом, а с бесами. Как Ванга, так и ее последователи, за мишурой дешевых предсказаний не разглядели главное: силу, от которой эти предсказания исходили, силу, которая в обмен на временное облегчение болезни или рассказ о нескольких моментах будущего, да и то далеко не всегда сбывавшийся, получала главное – доверие человека, а значит, и доступ к его душе. Но для протянувшего руку дьяволу хотя бы раз в жизни иллюзорна надежда, что на ней не останутся следы его когтей.

В завершение статьи скажем несколько слов о том, как обстоят дела у людей, считающими себя последователями Ванги. «Фонд Ванги» активно воюет с ее родственниками за право наживаться на ее имени. Родственники, в свою очередь, активно сотрудничают с болгарским оккультистом Петром Дыновым, создавшим организацию «Белое братство». Помимо того, их ближайшие связи включают в себя контакт с сектой лжехриста Виссариона и с сектой Мегрэ (Пузакова) «Анастасия»[404]. Так что духовные наследники Ванги идут по стопам своего кумира, судя по всему, нимало не смущаясь его духовной участью.

[403] См.: Схиархимандрит Иоанн (Маслов). Глинская пустынь.

[404] Архимандрит Варнава Сатиров. Ванга – весть со дна ада / Тоталитарные секты и демократическое государство. Новосибирск. Книжица. 2005. С.131.